

باب تعلیق کے متعلق تحقیق اہیق

# آكد التحقیق بباب التعلیق

۱۳۲۲ھ

تصنیف لطیف:- اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

رسالہ

# آکد التحقیق باب التعلیق

(باب تعلیق کے متعلق تحقیق انیق)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسئلہ از بنگالہ موضع نواکھالی ڈاک خانہ بیگم گنج مرسلہ عبد المجید صاحب از رامپور

۶ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

بگامی خدمت فیض درجت، مجمع الفضائل، منبع الفواضل، کاشف دقائق شرعیہ، واقف حقائق عقلیہ و نقلیہ، محی السنۃ النبویہ، مروج الاحادیث المصطفویہ، صاحب التحقیقات الرائقہ، زبدۃ السفادات الفائقہ، اعلیٰ جنابنا مولانا المولوی شاہ احمد رضا خاں صاحب دام افضاہم۔ بغدادیہ تسلیمات فراوان و کورنشات بیکراں معرض آن خدمت یہ ہے جناب حضور نے جو فتاویٰ طلاق معلق بالقلوبہ کی تحریر فرما کر ارسال فرمائے تھے بندہ گم گشتہ نے ملک کو بھیج دیا اور سب علمائے موافقین و مخالفین نے دیکھ کر بہت خوشنودی حاصل کیں بلکہ سب علماء متفق ہو کر سبب فرمان فتاویٰ موصوف کے زوج احمد سے زوجہ مغلطہ کو علیحدہ کیا تھا اور اس پر بہت دن گزر گئے مگر مولوی وجیہ اللہ جو دیوبند سے عنقریب تحصیل کر کے گھر کو گئے اُس نے زوج احمد کو کہا کہ تمہارا زوجہ مغلطہ مغلطہ نہیں ہوئی تم ہماری رائے پر چلو تو ہم فتاویٰ سے بندہ کو مردودہ کر دیں گے، چنانچہ احمد علی بھی بوجہ نفع اپنے کے اور بوجہ تعلیم اپنے قول سے منکر ہو گئے یعنی جو پہلے تعلیم

کے منکر اور تخصیص کے راجح، اب بعد چندی مدت اپنی نیت ظاہر کرتے ہیں کہ نیت ہمارا علی الابد کے لئے ہے اور مولوی وجیہ اللہ نے اس وقت کے نیت کے مطابق ایک فتویٰ بھی لکھا ہے وہی فتویٰ آپ کی خدمت عالی میں ارسال کرتا ہوں اور فتویٰ تحریر کر کے احمد علی کو مدعی بنا کر پکھری میں مقدمہ دائر کئے ہیں بعد اُس کے فتویٰ اور آنحضرت کی تحریر مبارک دونوں پکھری میں پیش ہوا اور مولوی وجیہ اللہ کو اور اس طرف کے علماؤں کو حاکم نے طلب کیا اور دونوں فتویٰ کے مطلب حاکم کو سمجھا دئے مگر مولوی وجیہ اللہ نے حضور کے فتویٰ پر اور مذہب کے قیل وقال ناشائستہ بیان کیا مگر حاکم کے نزدیک کچھ اعتبار نہیں ہوا اور حاکم نے خود کہا کہ جناب مولیٰ شاہ احمد رضا خاں صاحب کو میں خوب جانتا ہوں اور اُن کی حالت مجھے خوب معلوم ہے اور دیوبند کے علمائے لامذہب کو بھی معلوم ہے کہ میں ہند کی سیر کرنے والا ہوں۔ مولوی وجیہ اللہ نے کہا کہ صاحب زجر! و تنبیہاً بغرض نصیحت طلاق دینے سے طلاق نہیں ہوتی، اور دلالتِ حال و عین الثور کا شرعاً کچھ اعتبار نہیں ہے، اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ طلاقیں مغلط واقع ہو گئیں تاہم بوجہ رجعت کے ادلین طلاق باطل بعد وجود طلاق بلا شرط دیا ہے اس کے لئے رجعت جائز ہے، اور دلیل بھی بیان کیا اس وجہ سے حاکم کے دل میں خدشہ پیدا ہوا حاکم نے اس طرف کے علماؤں کو فرمایا کہ آپ لوگ مولانا موصوف کے بیس دن کے اندر مولوی وجیہ اللہ کا رد جواب منگو ایسے درنہ یہ شبہ کس طرح دور ہو سکتا ہے اور حاکم نے بیس روز مقدمہ کا حکم مؤخر کر دیے، انہوں دست بستہ ہو کر عرض کرتا ہوں کہ آپ از روئے مہربانی و شفقت گزاری کے پندرہ یا سولہ روز کے اندر جواب تحریر فرمادیجئے اور ہم لوگوں کو بخر غم سے خلاص کر لیجئے درنہ جمیع علماء کی بلکہ ملک ہند کی بھی بدنامی کی بات ہے، زیادہ کیا عرض کروں۔ عرض گزار خادم عبد المجید عفا اللہ عنہ

## نقل فتویٰ مولوی وجیہ اللہ دیوبندی با شذہ بنگالہ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و رازداران شرع متین کہ حاضرین مجلس علماء وغیرہم کی موجودگی میں احمد علی نے اپنی زبان سے اقرار کیا کہ میں ہمیشہ اپنی بیوی کو تاکید اور تنبیہ کرتا رہا ہوں اور نماز پڑھنے کا طریقہ سکھاتا رہا ہوں لیکن چند روز بعد مغرب کے وقت میں نے بیوی سے کہا کہ نماز پڑھو تو بیوی نے انکار کرتے ہوئے کہا کہ مجھے فرصت نہیں ہے،

سوال : چہ فرمائیے علماء دین و رازداران شرع متین کہ درحاضران مجلس بحضور علماء وغیرہم کہ احمد علی بزبان خود اقرار نمود کہ من داتما ز وجہ ام برائے نماز خوانی تاکید و زجر جبری کردہ بودم و برائے نماز خوانی چند قواعد نماز تعلیم ہم کردم لیکن بعد رونے چند بوقت مغرب مرز و جہام را غم کہ تو نماز بخوان زن مذکورہ

اس پر میں نے اسے کہا "اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھ پر  
 دو طلاقیں معاقی طور پر دیتا ہوں" یہ بات  
 بنگالی زبان میں (دیلام) جس کا اردو میں معستی  
 (میں نے دیا) ہے، کہا، اس کے بعد بیوی نے  
 عشاء کی نماز ادا نہ کی اور نہ قضا کی اور پھر فجر کی  
 نماز پڑھی، فجر کے بعد اس نے رجوع کر لیا، اور  
 اس کے ایک سال بعد خاوند نے اس بیوی کو  
 دو طلاقیں بغیر شرط پھر دے دیں، احمد علی مذکور نے  
 علماء کی مجلس مذکورہ میں بیان دیتے ہوئے بیوی  
 کو نہ نماز پڑھنے پر طلاق کو معاقی کرنے میں تعلیم و تخصیص  
 کی نیت کا انکار کیا بلکہ تخصیص کا قرینہ راجح معلوم  
 تھا، لیکن اس کے چھ ماہ بعد ہمارے مخالفوں  
 کے بھانے اور اپنے فائدے کو ملحوظ رکھتے ہوئے  
 اس نے کہا کہ میں نے تو دائمی وابدی کوئی نماز  
 نہ پڑھنے کی نیت سے کہا تھا (یعنی کوئی خاص نماز  
 نہیں بلکہ زندگی میں نماز نہ پڑھنے کی نیت سے طلاق  
 دینے کی بات کی تھی)، کیا اب اس کا یہ استدلال  
 درست ہے یا کیا ہے، اور اب کوئی کہتا ہے کہ  
 اس نے بیوی کو نماز کا عادی بنانے کے لئے یہ  
 بات بطور تنبیہ اور ڈانٹ کی تھی اور یہ طلاق نہیں ہے  
 بلکہ طلاق کا وعدہ تھا جبکہ طلاق کا وعدہ طلاق  
 نہیں ہوتا، اور کوئی کہتا ہے کہ خاوند کا بیوی کو کہنا  
 کہ "نماز پڑھ" صیغہ امر ہے جس کی حال پر دلالت  
 واضح ہے لیکن یہ عین فور ثابت نہیں ہے بلکہ  
 فور کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اور اگر تسلیم کر بھی لیا جائے

ابا و انکار کر دو گفت کہ مرا فرستے نیست ازین وجہ  
 گفتیم کہ اگر تو نماز عکساری بر تو دو طلاق مسلط  
 وادم کہ بزبان بنگالہ (دیلام) و در لغت اردو  
 (دیامیں)، استعمال کنند بعد ازین مذکورہ نماز  
 عشاء بخواند و قضا ہم نہ گزارد و نماز فجر بخواند بعد  
 فجر رجعت ہم کر دو بعد سائے بلا شرط دو طلاق  
 آن زوجہ مذکورہ را ایضا ہم داد و احمد علی  
 بمحصل مذکور علماء و غیر ہم نیت بوقت بیان تعلیم و  
 تخصیص ہر دو متکرر بود بل قرینہ برائے تخصیص  
 راجح اما بعد شش ماہ بجهت تعلیم مخالفین و بوجہ  
 نفع خود بگوید کہ نیت برائے دائم و علی الابد سنت  
 اکتوں از روزے شرع شریف اقرارش صحیح بود یا  
 چہ بگوید کہ زجر او تنبیہا برائے تعدد الصلوة طلاق  
 واقع نمی شود بلکہ معنی آن وعدہ طلاق شود و وعدہ  
 طلاق طلاق واقع نمی شود بگوید کہ قول زوج بخوان  
 صیغہ امر بر دلالت حال راجح لیکن فور ثابت  
 نمی شود بلکہ فور راجح اعتبار نیست بر تقدیر  
 تسلیم کہ طلاقین اولین بوجہ رجعت باطل سنت  
 کہا هو المهر و ف اکتوں ہر حال برائے زوج  
 احمد علی رجعت صحیح است آیا تخمیش فی  
 الواقع ہیں سنت یا زوجہ احمد علی بہر  
 طلاق شدہ مغلفہ شد بیتوا یا بالتفصیل  
 اندرین صورت کہ زوج احمد علی بزبان خود  
 استدلال کند کہ روزے بعد ادا سے نماز  
 مغرب مرز جبہ خود را بسبب تارک الصلوة

زجر و توبیح کو دکشاں کشاں تا آنکہ باعبدال طبع و استقلال مزاج بطریق زجر و توبیح گفت کہ تو نماز پڑھ کر نماز  
نخانی ترا دو طلاق و آں زن نیت نماز و سورہ  
بخوبی ندانستی غرض آنکہ زن عشا بخواند بوقت  
فجر وضو کردہ برائے گزاردن نماز فجر استاد شولیش  
نیت و سورہ تعلیم کرد و دوسے نماز خواند بعد  
دوسرے روز میابھی محکمہ را طلبیدہ رجعت نمود  
در صورت گذشتہ زوجہ اش برائے وے حلال  
ماند یا چہ و بعد چند ماہ دو طلاق بلا شرط  
ایشا بر آں زوجہ مذکورہ اش دادہ است  
آیا کہ اگر تسلیم کردہ شود کہ اول طلاقین واقع شدہ  
بر تقدیرش بوجہ رجعت اول طلاقین باطل شد  
یا چہ ، و اکنون رجعت کردہ از زوجہ مذکورہ  
استحاج گرفتہ رواست یا نہ ؟ بپسندوا۔

کہ پہلی دو طلاقیں رجمی تھیں تو اس کے رجوع کیلئے  
کے بعد وہ دونوں طلاقیں ختم اور باطل ہو گئیں  
جیسا کہ مشہور ہے لہذا اب دوسری یا ردو طلاقیں  
کے بعد اب احمد علی خاوند کا دوبارہ رجوع کرنا  
صحیح ہے۔ کیا یہ باتیں درست ہیں یا پہلی و دومی  
طلاقیں کے بعد دو طلاقیں سے احمد علی کی بیوی  
کو تین طلاقیں یعنی مطلقہ طلاق ہو گئی ہے تفصیل  
سے بیان کیجئے۔ خلاصہ اس سوال کا یہ ہے کہ احمد علی  
خاوند نے خود اقرار کیا کہ ایک روز نماز مغرب  
ادا کرنے کے بعد اس نے اپنی بیوی کو نماز کی تارک  
ہونے پر ڈانٹ اور سختی سے سمجھایا اور پھر معتدل  
مزاجی اور مستقل مزاجی سے ڈانٹ کے طور پر  
کہا نماز پڑھ اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق  
ہیں، جبکہ وہ بیوی نماز کی نیت اور کوئی سُورت  
اچھی طرح نہیں جانتی غرضیکہ بیوی نے عشا کی نماز بھی نہ پڑھی پھر فجر کی نماز کے لئے اس نے وضو کیا تاکہ  
نماز پڑھے، نماز کے لئے کھڑی ہوئی تو خاوند نے اس کو نماز کی نیت اور سورہ سکھائی اور اس نے  
نماز پڑھی، اس سے دو تین روز بعد محکمہ کے مولوی صاحب کو طلب کر کے احمد علی نے بیوی سے رجوع  
کیا، تو اس صورت میں رجوع کرنے پر احمد علی کے لئے اس کی بیوی حلال ہوئی یا نہیں، پھر اس کے  
چند ماہ بعد مزید دو طلاقیں بلا شرط اس کو دیں کیا یہ تسلیم کرنے پر پہلی دو طلاقیں واقع ہو گئی تھیں تو ان  
سے رجوع کر لینے پر کیا وہ پہلی طلاقیں کا عدم اور باطل ہو جائیں گی یا نہیں، اور دوسری طلاقیں کے  
بعد اس کا بیوی سے رجوع کرنا اور ہمبستری کرنا جائز ہے یا نہیں، بیان کیجئے۔

الجواب : یقیناً احمد علی کی بیوی اس پر حلال  
رہی کیونکہ اس صورت میں مطلقہ کوئی طلاق نہ ہوئی  
اور نہ ہی تجدید نکاح اور نہ ہی رجعت کی کوئی ضرورت  
ہے، ہاں احتیاط کریں تو اور بات ہے، احمد علی کا

الجواب : البتہ زوجہ اش برائے ہے حلال  
ماند چہ در صورت مطلق طلاق واقع نشد  
نہ حاجت تجدید نکاح نہ رجعت ہم  
و احتیاطا امرے دیگر قولہ

اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق اولاً گویم کہ ایس  
قول تعلیق طلاق نیست بلکہ وعدہ طلاق  
دادن است زیرا کہ میان تو طلاق و طلاق  
و ترا طلاق فرق است در اول وصف زن  
ست و محمول بروے و در ثانی طلاق ایقاع  
زوج است پس دریں قول فصل ایقاع  
زوج ضرور مخذوف است در تنجیز معنی  
ترا طلاق ترا طلاق دادم است و در  
صورت تعلیق یعنی اگر ایس کار کنی ترا طلاق  
معنی آن ترا طلاق خواہم داد ہست چہ  
در تعلیق شرط وجہ تا ہر دو خودند و  
جہ تا ہمیشہ مستقبل ے شود و لہذا  
معنی پس دریں مقام مطلب اگر  
نماز بخوانی ترا دو طلاق خواہم داد ہست  
و خواہم در فعل ایقاع مخذوف است و پیدا  
ست اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق خواہم داد وعدہ  
طلاق دادن است نہ تعلیق طلاق و از وعدہ  
طلاق طلاق واقع نشود و ایس مطلب از خود  
نگرفتم بلکہ احمد علی خود میگوید کہ من پر نیت  
طلاق دادن نگفتم بلکہ بطریق زجر و تہدید تنبیہا  
بغرض تہدید و تہذیب طلاق دادن در دلم  
مطلقاً مخذوف نشد و ظاہر است کہ وعدہ طلاق مفید  
در عاست و باغراض متکلم خوب چسپاں و مقتضائے  
قرینہ ہم چھپیں است۔

ثانیاً گویم قولہ تو نماز بخوان اگر

کہنا اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق اس کے  
معلق میں کہتا ہوں، اولاً یہ تعلیق طلاق نہیں بلکہ  
وعدہ طلاق ہے کیونکہ تو طلاق، تو طلاق والی،  
اور تجھ کو طلاق، ان تینوں میں فرق ہے۔ پہلی  
عورت کی صفت اور اسی پر محمول ہے۔ دوسری میں  
خاوند کا طلاق دینا ہے، لہذا اس میں خاوند کا  
طلاق دینا ضرور مخذوف ہے جب شرط سے  
معلق ہو یعنی اس کا معنی یہ ہے کہ تجھ کو میں نے  
طلاق دی ہے، اور اگر شرط سے معلق ہو مثلاً  
یہ کہ اگر تو یہ کام کرے تو تجھے طلاق ہے تو اس کا  
معنی طلاق کا وعدہ ہے کہ تجھے طلاق دوں گا کیونکہ تعلیق میں شرط  
جزا و دوزخ ہوتے ہیں اور جزا ہمیشہ مستقبل میں ہوتی ہے خواہ معنا  
ہو اس مقام میں مطلب یہ کہ اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے طلاق دوں گا کیونکہ  
”دوں گا“ یہاں فعل میں مخذوف ہوگا، تو ظاہر ہوا کہ میں کہتا اگر تو نماز  
نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق دوں گا تو یہ طلاق دینے کا وعدہ ہوا نہ کہ  
تعلیق طلاق ہوا، جبکہ طلاق کے وعدہ سے طلاق  
نہیں ہوتی، یہ مطلب میں نے خود نہیں نکالا، بلکہ  
احمد علی خود کہتا ہے کہ میں نے یہ بات طلاق  
دینے کے ارادے سے نہیں کہی بلکہ ڈانٹ اور  
زجر کے لئے کہی ہے تاکہ بیوی نماز کی عادی بن جائے  
اور طلاق دینے کا میرے دل میں خیال نہ تھا،  
تو ظاہر ہوا کہ یہ صرف طلاق دینے کا وعدہ تھا  
یہی بات احمد علی کے قول سے حاصل ہوئی، اور  
متکلم کی غرض کے یہی مطابق ہے اور قرینہ بھی یہی بتاتا ہے۔  
ثانیاً میں کہتا ہوں کہ احمد علی کا بیوی کو یہ

نماز نخواستی ترا دو طلاق تعلیق طلاق است  
 اگرچہ از مطلب متکلم فرسنگها دور است معنی  
 آن ترا دو طلاق ہست، باید دانست کہ در تعلیق  
 طلاق معلق ہر سہ گونہ است و ہر یک دو گونہ است  
 جانب وجود و جانب عدم مجموعہ شش قسمت  
 است فعل الزوجین وجوداً وعدماً  
 وفعل الغیر وجوداً وعدماً کما  
 لا یخفی من شرح الوقایح  
 دریں جا معلق بہ فعل عدمی زوجہ است  
 یعنی نماز نخواندن و معنی التعلیق  
 رابطہ حصول مضمون جملہ ای  
 جزا بحصول مضمون جملہ  
 آخری ای الشرط فاذا وجد  
 الشرط وجد الشرط و کذا اذا  
 فات الشرط فات الشرط و هذا  
 یعم الصورتی الستہ کلھا من  
 غیر فرق پس ہر گاہ ای قول تعلیق  
 طلاق مسلم نشأت حالانکہ ای قول مطلق  
 ست مقید بوقت دون وقت نیست و  
 عندئذ متکلم نمیزد معناد للصلوۃ شدن  
 زوجہ است و اما پس تخصیص نماز عشا نہ فجر  
 وغیرہ از کجا آمد و قرینہ یمین المفور ہم مفقود  
 بل اعتبار نیست چہ قائل باعتدال  
 مزاج و استقلال طبع بغیر غصب  
 بطریق نصیحت مے گفت

کہنا کہ ”تو نماز پڑھ، اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے  
 دو طلاق“ اس کو تعلیق قرار دیا جائے، اگرچہ  
 احتمال متکلم کے مقصد سے کوسوں دور ہے، تاہم  
 دو طلاق درست ہوں گی، لیکن معلوم ہونا چاہیے  
 کہ طلاق کو کسی شرط سے معلق کرنا تین طرح ہوتا  
 ہے پھر ہر ایک کی دو صورتیں ہوتی ہیں، شرط  
 کا وجود، دوسری شرط کا عدم ہے تو مجموعی چھ صورتیں  
 بنیں۔ وہ شرط خاندان کا فعل یا بیوی کا فعل،  
 وجود یا عدم، اسی طرح اگر وہ شرط کسی غیر کا فعل  
 ہو تو دو وجود یا عدم ہوگا، جیسا کہ شرح وقایح میں  
 واضح ہے۔ یہاں زیر بحث صورت میں بشرط  
 بیوی کا فعل عدم ہے یعنی اس کا نماز نہ پڑھنا،  
 اور تعلیق کا معنی یہ ہے کہ ایک جملہ کے مضمون کو  
 دوسرے جملے کے مضمون یعنی جزا کے جملہ کو شرط  
 کے مضمون جملہ سے معلق کرنا ہے، تو جب بشرط  
 پائی جائے گی تو جزا بھی پائی جائے گی، اور جب  
 بشرط نہ پائی جائے تو جزا بھی نہ پائی جائے گی۔  
 یہ بات سب صورتوں کو شامل ہے جن میں کوئی فرق  
 نہیں لہذا جب احمد علی کے قول کو تعلیق تسلیم کریں  
 حالانکہ یہ قول مطلق ہے اور کسی وقت کے ساتھ  
 مقید نہیں ہے، اور متکلم کی غرض صرف بیوی کو  
 نماز کا عادی بنانا ہے تو یہاں کسی نماز عشا یا  
 فجر کی کوئی تخصیص نہ ہوگی کہ اس کی کوئی وجہ نہیں  
 اور نہ ہی یہ یمین فوریتی ہے کیونکہ احمد علی نے  
 معتدل مزاجی غصہ کے بغیر مستقل مزاجی سے یہ بات کہی

یعنی الغور از کجا برخاست تا ایں قول را مخصوص  
 با قرب الاوقات للصلوة گرداند بلکه ایں تعلیق  
 طلاق ست پس مطلق طلاق مانده چه قاعده  
 اصول ست المطلق یجری علی اطلاقه  
 والمقید یجری علی تقييده و وجود  
 صلاة مطلق صادق آید بسبب وجود صلاة  
 ما یعنی یک صلاة بطریق فرد منتشر و عدم صلاة  
 مطلق صادق آید بسبب عدم جمیع المنراد  
 صلاة در مدت العسر و وجود مطلق الصلوة  
 متحقق شود بسبب تحقق وجود فرد ما یعنی با تفتائی  
 فرد ما هذا هو الفرق بین مطلق  
 الشئ والشئ المطلق و بین ست فسرق  
 میان موضوع مطلقه قدما و موضوع قضیه طبعیه  
 مطلق الشئ یعنی مطلق الصلوة موضوع مطلقه  
 قدماست والشئ المطلق یعنی الصلوة المطلقة  
 موضوع قضیه طبعیه است پس در اینجا معلق بعدم الصلوة  
 المطلقة ست و آل بسبب عدم جمیع افراد نماز از  
 زبان مکمل یا تعلیق تا قبیل موت متحقق شود و عدم  
 صلاة مطلق متحقق زیرا که زوجه احمد علی صرف در آن  
 روز نماز نخواند و نماز فجر خواند متعود یا الصلوة گشت  
 جوید است که انتفاء عدم صلاة مطلق عدم عدم صلاة  
 مطلق ست و عدم عدم صلاة مطلق وجود صلاة مطلق  
 ست پس وجود صلاة مطلق متحقق و عدم صلاة مطلق معدوم  
 وفاتت حالانکه آن شرط و معلق بر بود و  
 فوت شد فاذا فامت الشرط

اور نصیحت کے طور پر کہی ہے، تو یہ میں نور کیسے ہو سکتی  
 ہے تاکہ احمد علی کے اس قول کو قریب ترین وقت کی  
 نماز سے مخصوص کیا جائے، اس لئے اس کو تعلیق طلاق  
 ہی کہا جائے گا اور وہ بھی مطلق ہے اور قاعده ہے  
 کہ مطلق کو اپنے اطلاق پر باقی رکھا جائے اور مقید کو  
 قید سے پابند کیا جائے، لہذا کسی نماز سے بھی مطلق  
 نماز کا وجود ہو سکتا ہے یعنی نماز کا فرد پایا جائے تو  
 مطلق نماز کا تحقق ہو جائے گا، یونہی مطلق نماز کا عدم  
 عمر بھر تمام نمازوں کے پائے جانے پر تحقق ہو جائیگا، مطلق الصلوة کا وجود  
 اور انتفاء ایک فرد کے وجود اور نفی سے ہوتا ہے یہی وہ فرق ہے جو مطلق صراط  
 مطلقہ قدما و قضیه طبعیہ کے موضوع کے بارے میں بیان کرتے ہیں  
 یعنی مطلق الشئ قضیه مطلقہ قدما و موضوع کا موضوع اور الشئ  
 المطلق قضیه طبعیہ کا موضوع ہے، پس یہاں شرط  
 میں نماز مطلقہ کا عدم ہے جس کی نفی اور عدم کے لئے  
 متکمل کے تعلیق کے وقت سے لے کر موت سے تھوڑا  
 قبل تک تمام نمازوں کے معدوم ہونا ضروری ہے  
 جبکہ یہاں نماز مطلقہ کا عدم نہیں پایا گیا کیونکہ احمد علی  
 کی بیوی نے صرف ایک نماز نہیں پڑھی اس کے  
 بعد اس نے فجر کی نماز اور باقی نمازیں پڑھیں اور  
 نماز کی عادی ہو گئی، تو واضح ہوا کہ نماز مطلقہ کے  
 عدم کا نہ ہونا نماز مطلقہ کے عدم کا عدم ہے، اور  
 نماز مطلقہ کے عدم کا عدم نماز مطلق کا وجود ہے تو  
 اس طرح نماز مطلق کا تحقق ہوا اور نماز مطلقہ کا عدم  
 معدوم ہوا حالانکہ طلاق عدم نماز مطلقہ سے معلق  
 ہے جو متحقق ہے، اور جب شرط متحقق ہو جائے تو



مشروط بھی منتفی ہوگا، یہی مطلوب ہے، پس طلاق نہ ہوئی۔ یہ جو کچھ تحریر ہوا صرف احمد علی کے اقرار میں گفتگو تھی، اور اب ہم مطلوب کو فقہی دلائل سے ثابت کرتے ہیں۔ عالمگیریہ کی جلد دوم صفحہ ۵۹۹ میں ہے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی فعل کے عدم پر جو دو عمل ہیں ہو تو دونوں میں سے جس عمل میں قسم پورا ہونے کی شرط پائی جائے اس کو پیش نظر رکھا جائے گا اور جب شرط فوت ہو تو پھر قسم کا ٹوٹنا متعین ہوگا اس قاعدہ کی رو سے ہماری بحث میں قسم پورا ہونے والی موجود ہے وہ فوت نہیں اس لئے حنث یعنی قسم نہ ٹوٹے گی، نیز اسی میں ہے اگر خاوند نے بیوی کو کہا ”اگر تُو مجھے یہ کپڑا نہ دے اور تُو گھر میں داخل ہو جائے تو تجھے طلاق ہے“ تو اس صورت میں اس وقت تک طلاق نہ ہوگی جب تک کپڑا نہ دینا اور گھر میں داخل ہونا نہ پایا جائے یعنی دونوں باتیں پائی جائیں تو طلاق ہوگی ورنہ نہیں، جبکہ کپڑا نہ دینے والی بات خاوند یا بیوی میں سے کسی ایک کے مرنے یا اس کپڑے کے ختم ہو جانے تک باقی رہے گی اور قسم نہ ٹوٹے گی، اسی طرح یہاں بھی نماز مطلقہ کا عدم، عورت کے مرنے سے تصورِ اِپہلے تک باقی رہے گا اور قسم نہ ٹوٹے گی بلکہ عورت کے مرنے سے ایک گھڑی پہلے جب یہ نماز مطلقہ کے عدم کا احتمال ختم ہو جائے گا

فات الشروط وهو المدعا، پس طلاق  
واقع نشد آنکه در سلب تحریر کشیده شد صرف  
گفتگو در نفس عبارت اقرار بود حالا اثبات مطلوب  
باز در فقیه میگویند در عالمگیری جلد دوم ص ۵۹۹  
آورد الاصل ان الیمن حتی عقدت  
على عدم الفعل في محلیت ينظر  
فيهما الى شرط البر وعند فوات شرط  
البر يتعين الحث و ما سخن شرط البر فانت نشد  
پس حث متحقق نشود و ایضا هناك مسطور ولو  
قال ان لم تعطين هذا الشوب و  
دخلت الدار لم يقع الطلاق حتى  
يجتمع امرات دخول الدار وعدم  
الاعطاء وعدم الاعطاء انما  
يتحقق بموت احدهما و  
بهلاك الشوب و همچنین عدم  
الصلاة المطلقة قبیل موت زن  
مذکوره متحقق توان شد قبل آن و  
ایضا فيه ص ۵۸ رجل قال  
لامرأته ان لم تصل  
اليوم ركعتين فانت طالق  
فحاضت قبل ان تشرع في  
الصلاة او بعد ما وصلت ركعة،



وئے نكتم معلق به فعل عدمی زوج سست در  
مانحن فيه اگر نماز خوانی معلق به فعل عدمی  
زوجیه است حکم ہر دو یکے ست کما صد  
ہمچنین حکم اگر نماز خوانی تراد و طلاق انت  
نوی الفور فہو علی الفور وانت  
لم یبنو یكون مطلقا لیکن احمد علی  
نیت فور نکرده نہ قرینہ فور یافتہ شود  
پس یمین مطلق باقی ماند فی شرح الوقایہ  
ص ۵۸ انت کذا انت لم اطلقک  
یقع فی آخر عمرک نہیرا کہ  
طلاق ندادن در آخر عمر صادق آید  
ورنہ ہر وقت احتمال طلاق ہست ہمچنین  
نماز خواندن در آخر عمر صادق آید  
ورنہ نماز خواندن ہر وقت در مدۃ العمر  
محمل ست وفي القہستانی ص ۲۷۹  
ویقع فی الاصح آخر  
العمر او قبیل موتہ او موتہا  
وفي النوادر لا یقع بموتہا  
في قوله انت طالق وانت  
لم اطلقک ہمچنین آں اگر زن قبیل  
موت نماز نہ خواند بروئے دو طلاق رجعی  
واقع شود مانحن فيه چنان نیست بلکہ

صرف لفظی فرق ہے کہ یہاں "نماز نہ دوں" جو کہ خاوند  
کے فعل کا عدم ہے کے ساتھ معلق کیا گیا ہے اور  
ہمارے زیر بحث مسئلہ میں نماز نہ پڑھنے کو جو کہ  
بیوی کے فعل کا عدم ہے کو معلق کیا گیا ہے۔ لہذا  
دونوں مسئلوں کا حکم ایک ہے جیسے گزرا چنانچہ یہی حکم بیوی کے  
نماز نہ پڑھنے پر ہوگا کہ اگر خاوند نے یمین فور کی نیت  
کی فوراً مراد ہوگی۔ اور اگر یمین فور کی نیت نہ کی ہو  
تو عام اور مطلق یعنی نماز کسی بھی وقت نہ پڑھنا مراد  
ہوگا، لیکن احمد علی نے فوراً یمین مراد نہیں لی اور  
نہ ہی یمین فور کا یہاں کوئی قرینہ ہے، لہذا یہ قسم  
مطلق مراد ہوگی اور بعد میں بھی باقی رہے گی۔  
شرح وقایہ کے صفحہ ۴۸ پر ہے: خاوند نے بیوی کو  
کہا "اگر میں تجھے طلاق نہ دوں تو تجھے طلاق ہے"  
تو یہ قسم عمر بھر کے لئے ہے، اگر عمر بھر طلاق نہ دی تو  
موت کے قریب آخری گھڑی میں طلاق ہوگی کیونکہ  
اس وقت معلوم ہوگا اس نے عمر بھر طلاق نہ دی  
ورنہ زندگی میں ہر وقت طلاق کا احتمال تھا، تو  
اسی طرح یہاں نماز نہ پڑھنے کی شرط کا وقوع عمر  
کے آخر میں ہوگا ورنہ زندگی میں ہر وقت نماز نہ پڑھنے  
کا احتمال موجود ہے۔ قہستانی ص ۲۷۹ میں ہے  
کہ اصح قول یہ ہے کہ عمر کے آخری حصہ میں خاوند یا  
بیوی کی موت سے ایک گھڑی قبل شرط کا وقوع

اَنْ زِي اِذَا تَارِيخ تَايَس دَم مَتَعُوْدَه گشت  
 قَب قَاضِي خَاب ص ۳۲۱ وَلَوْ  
 قَالَ اِذَا طَلَقْتِكَ فَانْتَ طَالِقٌ وَاِذَا  
 لَمْ اَطْلُقْكَ فَانْتَ طَالِقٌ فَلَمْ  
 يَطْلُقْ حَتَّى مَاتَتْ طَلَقَتْ ثَلَاثِيْنَ  
 فَاُخْرِجْ مِنْ اجْزَاءِ  
 حَيَاتِهِ اِيں ہمہ ثبوت مدعاست  
 اِيضًا فِيْهِ ص ۲۲۹ رَجُلٌ قَالَ  
 لَا مَرَاتِهِ اَنْ لِّهَا اِجَامَعُكَ  
 عَلَيَّ مَرَّاسٍ هَذَا الرَّمْحُ  
 فَانْتَ طَالِقٌ فَمَا دَامَا حَيَيْنِ  
 وَالرَّمْحُ قَائِمٌ لَا يَحْنُثُ و  
 قَبْلَ مَوْتِ احَدِهِمَا يَابَعْدَ ضِيَاعِ رَمْحٍ  
 حَانُثٌ شُوِيَ بِكَذَا مَا نَحْنُ فِيْهِ وَاللّٰهُ تَعَالٰى  
 اَعْلَمُ ، اِذَا تَسْلِيْمٌ كَرُوْهُ شُوِيَ كَمَا طَلَقِيْنَ  
 اَوَّلِيْنَ وَاَقْعُ شَدْنَدُ تَاهِمٌ بُوْجَرِ رَجْعَتٍ يَابُلُ  
 چنانکہ بعد طلاق بائن اگر تجدید نکاح  
 کند بعدہ ایضا طلاق دہ طلاقین  
 اَوَّلِيْنَ يَابُلُ شُوْنَدُوْ بَعْدَ تَجْدِيْدِ نِكَاحِ اِذَا  
 طَلَقَ دَہْ اَنْ دَر حَسَابِ کَرُوْہْ اَيْدَنْہْ طَلَقَ  
 قَبْلَ تَجْدِيْدِ نِكَاحِ بِمُخَيَّنِ بَعْدَ رَجْعَتِ  
 اَوَّلِ طَلَقِ يَابُلُ اسْتِ کَمَا قَبْ

معلوم ہوگا، اور نوادر میں ہے کہ اگر خاوند نے  
 بیوی کو کہا ”تجھے طلاق اگر چہ میں طلاق نہ دوں“  
 تو بیوی کے مرنے پر طلاق نہ ہوگی، اسی طرح اس  
 مسئلہ میں بیوی مرنے سے قبل نماز نہ پڑھے گی تو اس  
 کو دو طلاقیں رہی ہوں گی جبکہ زیر بحث صورت میں بیوی  
 نے نماز نہ چھوڑی بلکہ اس وقت سے لے کر آج تک  
 وہ نماز کی عادی اور پابند ہے۔ قاضی خاں ص ۳۲۱  
 میں ہے کہ اگر خاوند نے کہا ”جب میں تجھے طلاق  
 دوں تو تجھے طلاق اور جب تجھے نہ دوں تو تجھے طلاق“  
 اس صورت میں عورت کے مرنے پر اس کو طلاق  
 ہوگی اور اس کی عمر کی آخری گھڑی میں دو طلاقیں ہوگی  
 یہ تمام بحث مدعی کے ثبوت کے لئے تائید ہے۔  
 اسی میں ص ۲۲۹ پر ہے کہ ایک شخص نے بیوی کو کہا کہ  
 اگر میں اس نیرے کے سر پر تھو سے جماع نہ کروں  
 تو تجھے طلاق ہے، اس صورت میں جب تک خاوند  
 اور بیوی زندہ ہیں اور نیزہ بھی موجود ہے طلاق نہ ہوگی  
 ہاں کسی کے مرنے یا نیزے کے ختم ہو جانے پر طلاق  
 ہوگی، تو زیر بحث مسئلہ بھی ایسا ہی ہے، واللہ  
 تعالیٰ اعلم۔ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ احمد علی کی بیوی  
 کو پہلی دو طلاقیں ہو گئی ہیں تو تب بھی ان سے رجوع  
 کر لینے پر وہ کالعدم ہو گئیں جس طرح کہ بانہ طلاق  
 کے بعد اگر تجدید نکاح کر لیں اور اس کے بعد طلاق

دے کہ تو بعد ازیں طلاق گنتی میں ہوگی اور پہلی گنتی میں ہوگی کیونکہ پہلی  
تجدید نکاح سے کالعدم ہوگئی ہے۔ اسی طرح  
رجوع کر لینے کے بعد پہلی ہی ہوئی طلاقات کالعدم  
ہو جائیں گی، جیسا کہ درختیاری میں ہے کہ اگر رجوع طلاق  
دی ہو تو اس کو بائنتہ بنا دے یا تین طلاق دے دے  
اس پر رد المحتار میں کہا کہ ماتن کا قول "رجعت سے  
پہلے" یہ اس لئے کہ اگر رجعت کے بعد ہو تو طلاق کا عمل  
باطل ہو جاتا ہے اس لئے اس کو بائن یا تین بنانا  
رجعت کی وجہ سے کالعدم ہو جائیں گی۔ اب اس کے بعد کسی شرط کے بغیر دی ہوئی طلاق پر رجوع کرنا صحیح ہوگا،  
یہی مطلوب ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ مسئلہ کا حل پیش کرنے والا محمد وجیہ اللہ۔

والد المختار لو طلقها سرجعيا فجعله  
بائنا وثلاثا و مردا المختار قوله قبل الرجعة  
لانه بعد هاهي بطل عمل الطلاق فيتعدّر  
جعلها بائنا وثلاثا هكذا في الخطاوي  
ازیں عبارت خوب واضح شد طلاقین اولین بوجہ  
رجعت باطل ست اکنون برائے طلاق بلا شرط  
رجعت صحیح است وهو المدعى - واللہ  
تعالیٰ اعلم، المستخرج محمد وجیہ اللہ۔

### الجواب

اے اللہ! حق اور درستگی کی رہنمائی فرما، اے رب!  
میں شیطان کے غور سے تیری پناہ چاہتا ہوں،  
اور اے رب! شیطانوں کی موجودگی سے تیری پناہ  
چاہتا ہوں، مسئلہ صورت میں احمد علی کی بیوی  
اس کے نکاح سے خارج ہوگئی اور اب تجدید نکاح  
سے بھی حلال نہ ہوگی بلکہ حلالہ ضروری ہے اور دوسرے  
شخص سے نکاح کئے بغیر قطعی حرام رہے گی، اللہ  
تعالیٰ نے فرمایا ہے، اگر تیسری طلاق دے دے تو  
تو اس کے بعد بیوی حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ دوسرے

اللهم هداية الحق والصواب سرب  
افى اعوذ بك من هجمات الشيطان  
واعوذ بك سرب ان يحضرون  
در صورت مستفسرہ زن احمد علی از حلالہ  
نکاحش بدر رفت، و نہ آنچنان کہ مجبور  
تجدید نکاح باز زن او توان شد بلکہ تحسین  
لازم ست ویلے توسط شوهر دیگر حرمت  
جازم قال اللہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل  
له من بعد حتى تنكح من وجا غيرة، حالانکہ

شخص سے نکاح نہ کرے، اب احمد علی نے کسی کے سکھانے پر جو حیلہ گھڑا اور کہا کہ عموم کا ارادہ کیلئے ہے یعنی تمام عمر کبھی کیس کوئی نماز بیوی نہ پڑھے اور تمام عمر ایک نماز بھی نہ پڑھے تو تجھے دو طلاقیں، یہ حیلہ جھوٹ اور خالص فاسد بہانہ ہے جس کی پیروی بچوں کے علاوہ کوئی عقل مند تسلیم نہیں کرے گا جبکہ مقصد یہ ہے کہ بیوی کو نماز کا پابند بنانے کے لئے نصیحت اور ڈانٹ کے طور پر بات کی گئی ہے لوگوں کے عرف میں یہی سمجھا جاتا ہے کہ بیوی کو نماز کا پابند بنانے کے لئے کوئی نماز ترک کرنے پر اس کو دو طلاقیں ہوں گی، نہ یہ کہ تیرا ایک سجدہ ہی پسند ہے اور اور جب تو مرنے لگی اور دنیا سے رخصت ہوتی دیکھوں کہ تو نے کوئی ایک سجدہ نہ کیا اور دنیا سے واپس جلتے ہوئے جبکہ از خود نکاح ختم ہو رہا ہو تو تجھے دو طلاقیں ہوں گی یہ معنی تو مذاق کے سرا کچھ بھی نہیں اور نہ ہی ایسی بات کرنے والوں کا ہرگز یہ مقصود ہوتا ہے اور نہ ہی اہل زبان اور اہل عرف یہ معنی سمجھتے ہیں۔ احمد علی نے رات کی کارروائی جو کہ پہلے واضح تھی اس کو صبح مزید واضح کرتے ہوئے بیوی کے عشاء کی نماز رات کو نہ پڑھنے پر دو زوجی طلاقیں کے بعد صبح اس نے رجوع کیا، اگر اس کا مقصد وہی تھا جو حیلہ سازوں نے اس کو سکھایا تو عشاء کی نماز نہ پڑھنے سے طلاق نہ ہوتی تو رجوع کیسا اور کس سے رجوع کیا، اس تمام واضح چیز کو نظر انداز کرنا اور

احمد علی بتلیم کے ارادے عموم میکنہ یعنی آنکہ اگر تو درہم عسر خودت بیچ گاہ پیراموں نماز نکردی و در مدت حیات یک نماز ہم ادا نہ کنی بر تو دو طلاق باشد حیلہ ایست کاسدہ و بہانہ ایست بس فاسدہ کہ غیر طلاق بخیر بیچ عاقلے بجوئے نخر و مقصود و عطا و زجر آں می باشد کہ پابند نماز شود و یہی معنی در مستفہم عرف کہ مبنائے ایمان ست مفہوم شود نہ آنکہ در مدت العمر یک سجدہ پسند ست اگر ترا بیغم کہ مرے داز دنیا رشت بروی و بیچ گاہ یک سجدہ الہ نکردی آن گاہ بدم واپس کی کہ خود از نکاح من بردن سے روی بر تو و طلاق باشد ایں معنی کہ اضحیٰ کہ بیش نیست نہ نہار نہ مراد قائلان سے باشد و نہ مفہوم اہل عرف و زبان و خود اسمد علی صبح آں شب بکار روائی عملی خود مراد خود کش کہ آشکارا بود آشکارا تر نمود کہ چوں زن نماز عشاء نگزارد یا بعد آں رجعت نمود اگر قصد آں بودے کہ حلالا یا آموز گاری دستان سازاں واسے نماید طلاق بر کہ بود و رجعت از چہ فرمود ازین ہمہ واضحات گزشتن و گزاشتن و بہر تحلیل فرج حرام نظر بر فریب و حیلہ گماشتن کار مسلمان نیست و ہم ازین حیلہ حیلہ قصد وعدہ از ہم پاشد بل بہر حیلہ کہ فوسل سازے حالات را شد عمل بامدادی

احمد علی ہمہ را جان خراشد و قولہ ایں بیچارہ  
 بے علم چسپہ داند فقیر سخن ازاں در رد محکم  
 ادوی راند و بچنان ابطال طلاق بہ رجعت کہ ایں  
 کلمہ ملعونہ از زبانش بہاں بتعلیم ضلال برآمد  
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم  
 حکم مسئلہ در فتوائے جلیلہ سابقہ ہر چہ  
 تمام تر روشن شدہ است اینجا تسکیناً  
 للہو اجب و توہیناً للوساوس  
 والدسائس حرفے چند نافع و  
 سودمند در رد فتوائے دیوبند بزرگایم  
 و امید توفیق از حضرت عزت عز و علا  
 و ایم ، ایں طرفہ فتوی جامع الخطا و الطغوی  
 کہ اثر دیوبندیش از ہر سطرش ہویدا و جان  
 ہماں دیوبندیہاں بر حرف حرفش شیدا  
 بملاحظہ آمد ، قوبادہ دیوبندیہاں در تحسیل  
 حرام خدا بہ تسویل نفس پر دغا ، چہ ستم  
 عجیب بکار برد کہ کہن مشق دیوبند را  
 نیز رونق بازار برد تفصیل منقضی تطویل ،  
 لہذا بر مقل و کفی تعویل و حاشا رؤسے  
 سخن نہ بر بچو ناشناسان فن بلکہ مقصود نصیح  
 عوام مومنان سنت اما مبادا با خواستے کہے  
 حرام خدا را حلال پسندارد و کلمات خطا  
 و ضلال حتی کہ تکذیب صریح کلام ذی الجلال  
 را سہل انگارند والعیاذ باللہ العزیز  
 الرحیم ، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ

قریب اور غلط جملہ سے حرام شرمگاہ کو حلال کرنا  
 مسلمانوں کا کام نہیں ہے ، نیز یہاں یہ جملہ کرنا کہ  
 احمد علی نے وعدہ طلاق کا قصد کیا ہے ، خود بخود  
 ختم ہو گیا بلکہ وہ تمام جیلے جو کاردس زوں نے آئے  
 سکھائے ہیں ان سب کو خود احمد علی نے صبح  
 رجوع کی کارروائی سے باطل قرار دیا اور اس عجیب  
 بیچارے بے علم کو کیا معلوم ہے ، یہ فقیر اس کے  
 استاذ کے رد میں بیان کرتا ہے اور یونہی استاذ  
 کے سکھائے ہوئے اس کلام میں کہ رجوع کرنے  
 سے پہلی طلاقیں باطل ہو گئی ہیں جو کسی گمراہ کے  
 بہکانے پر اس کی زبان نے استعمال کی ہیں کا  
 رد کیا جائے گا۔ ان گمراہ کلمات پر لا حول ولا قوۃ  
 الا باللہ العلی العظیم ہی پر ہی جاسکتی ہے مسئلہ  
 صورت کا جواب مذکور کلمات سے مکمل ہو گیا ہے  
 تاہم شکوک کو ختم کرنے اور دوسو سوں کو مٹانے کیلئے  
 دیوبندی کے فتوی کے رد میں کچھ کلام کی جائے  
 تو مفید اور سودمند ہوگی جس کے لئے میں اللہ تعالیٰ  
 سے توفیق کا خواستگار ہوں۔ یہ ردی فتوی  
 جو گمراہی اور غلطیوں کا مجموعہ ہے اس کی ہر سطر  
 سے دیوبندیت اور جہالت نمایاں ہو رہی ہے اور  
 اس کے ہر حرف سے دیوبندیوں کا سرمایہ ملاحظہ  
 کیا جاسکتا ہے ، دیوبندیوں کا یہ نیا تماشہ جو  
 اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ کو حلال بنانے کے لئے  
 من گھڑت فریب سے پڑ ہے۔ ان عجوبوں پر ظلم یہ  
 کہ دیوبند کی کہنہ مشق شخصیات بھی بازار کی رونق

العلی العظیم - عزیز ای ہلہ ہشیار دے  
 شتاب زدگی نباید شہسوار خامہ برق بار را  
 بجائش آمدن و امید بچو کہ تعالے حال حالی  
 شود و بیان بر عیان رسد کہ سچپارہ از اثر  
 دیوبندی چسائی تکذیب نص قطعی قرآن و خرق  
 اجماع ائمہ مومنان علیہم الرضوان نمود و بطبع آئند  
 مگر فرجے حسد ام را برائے دیگرے حلال  
 نماید حیا در ملا بر روئے خود شش کشد و قد  
 صدق رسول اللہ صلی اللہ تعالی  
 علیہ وسلم فیما یرویہ عنہ  
 ابوہریرۃ رضی اللہ تعالی عنہ عند  
 البیہقی فی شعب الایمان من  
 اسوء الناس منزلة من اذهب  
 آخرتہ بدنیاء غیرۃ ، والعیاذ باللہ  
 سب العلمین ہمانا چیدہ چیدہ در تنبیہات  
 عدیدہ مفیدہ پر چند خطایاں تھے ایں فتویٰ نوچا ویدہ  
 آگاہی در ستم تا عاقلان پے برند و غافلان خبردار  
 شوند و خطایاں اگر توفیق یا بندہ گزرہ بچنایں کور  
 کوراندہ نروند و باللہ التوفیق و وصول  
 التحقیق ۔

ثابت ہوئے ، ضرورت سے زائد بات موجب تطویل  
 ہوگی لہذا ہم پر قلیل اور کافی کو پیش کرنا مناسب  
 ہے ، ان جیسے ناسمجھ لوگوں سے ہرگز رشتے سخن  
 نہیں ہے بلکہ اہل ایمان کو نصیحت مقصود ہے تاکہ  
 کہیں کسی کے بہکانے پر اللہ تعالے کے حرام کردہ  
 کو حلال نہ سمجھ لیں ، اور غلط و گمراہی کی باتیں حتی کہ اللہ  
 تعالے کے صریح کلام کی تکذیب ہیں پر سہل انگاری  
 سے کام نہ لیں ، العیاذ باللہ العزیز الرحیم ،  
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم ۔  
 عزیزان نہایت ہوشیار بے صبری نہیں چاہئے ،  
 تیز رفتار شہسوار قلم کو حرکت میں آنے دو اللہ تعالے کے  
 فضل سے میدان صاف اور بیان واضح ہو جائے گا کہ  
 اس عجیب بھاریے نے دیوبندی اثر کی بسنت پر  
 قرآن پاک کی نص قطعی کی تکذیب اور مومنوں کے ائمہ کرام  
 رضوان اللہ علیہم کے اجماع کی خلاف ورزی کس طرح  
 کی ہے اور وہ بھی حرام شرکاء کو غیر کئے حلال کرنے  
 کے لالچ میں جرات کر کے شرمساری اپنے ذقے لے لی  
 ہے ۔ ابوہریرہ رضی اللہ تعالے عنہ نے حضور علیہ الصلوۃ  
 والسلام کا سچا ارشاد روایت فرمایا جس کو  
 بہت سے شعب الایمان میں روایت کیا ہے

کہ لوگوں میں سب سے بڑا بد بخت وہ شخص ہے جو غیر کی دنیا کے لئے اپنی آخرت خراب  
 کرے والعیاذ باللہ سب العلمین ، اب ہم چند تنبیہات مفیدہ اس  
 عجیب فتویٰ کی چند غلطیوں پر آگاہی کے لئے ذکر کریں گے تاکہ بے پر عاقل اور غافل لوگ



خبردار ہو جائیں اور خط کار اگر توفیق پائیں تو دوسروں کے کورانہ راستے کو نہ اپنائیں، توفیق اور حق تک رسائی اللہ تعالیٰ سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ (ت)

**اول** آنکہ غرق طلاق را تبدیل صورت سوال رفو خواست سوال کہ ایس جب آمدہ بود لغزش آن بود کہ "ایک شخص نے اپنی بی بی کو بعد نماز مغرب کے کہا کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو وہ طلاق ہے۔" و تعلیم سوال دیو بندی آپنچاں ساخت کہ باعتبار طبع استقلال مزاج بطریق زجر و تنبیہ گفت کہ نماز بخوان اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق بجائے تو دو طلاق، ترا دو طلاق نمود تا بزعم باطل خودش اور از تعصیق بر آوردہ و عمدہ طلاق نماید و بدیناں طبع گروہ از کار احمد علی کشاید و پیدا است کہ تبدیل صورت بعد اطلاع بر حکم شرعی نمی باشد مگر از راہ مکر و سندع بازنہ سائل ماکر دوبارہ ایس سوال فرستاد نقاب از روضہ دستان ایس ہوا پرستان کشادہ کہ لفظ خاص احمد علی بزبان بنگالہ "دیلام" کہ صمد اسد بمعنی دادم ست نوشت و بساط اختراع و مدیکر در نوشت۔

**اول** یہ کہ طلاق کے نشان کو سوال کی صورت میں تبدیلی کر کے، مٹانا چاہا، یہاں جو سوال آیا اس کے الفاظ یہ ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو نماز مغرب کے بعد کہا اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو وہ طلاق ہے۔ اور دیو بندی کی تعلیم سے سوال یوں بنادیا، ایک شخص نے اعتبار طبع اور مستقل مزاجی سے زجر و تنبیہ کے طور بیوی کو کہا کہ تو نماز پڑھ، اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق۔ یوں اس نے تو وہ طلاق کی بجائے تجھے دو طلاق بنادیا، تاکہ اپنے باطل زعم میں وہ تعلیق طلاق سے نکال کر عمدہ طلاق بنا سکے اور لاپرواہی کے انتہا سے احمد علی کی کارروائی کی گروہ کو کھیلے، اور واضح بات ہے کسی شرعی حکم کے معلوم ہونے پر سوال کی صورت کو تبدیل کرنا صرف مکر و فریب ہی کہلا سکتا ہے۔ پھر جس نے ہمارے پاس بڑا یہ سوال بھیجا ہے اس نے ان نفسانی خواہشات پرستوں کی داستان سے پردہ ہٹا دیا ہے کہ احمد علی نے جو لفظ خاص اس موقع پر بنگالی زبان میں استعمال کیا ہے وہ "دیلام" ہے جو کہ صراحتہ "میں نے دی" کے معنی میں ہونا چاہیے اور وعدہ کی اختراعی صورت بالکل ختم کر دی۔ (ت)

دوم فرقہ کہ در توطلاق و تراطلاق از پیش خویش بر آید و محض ایجاب بندہ است بچارہ در انشاء تعلق و تعلیق انشاء فرق نمی داند مقصود و معانی عرف اول ست نہ ثانی و معنی استقبال خود لازم ہر جز است چنانکہ در قولش اگر چنان کنی توطلاق بمعنی آنست کہ مطلقہ شوی ہم بایں انشاء نہ بانشاء جدید کہ آن وقت وعدہ ابدائیش میدہد چنان در قولش اگر چنان کنی تراطلاق بمعنی همان ست کہ تراطلاق شود ہمیں انشاء نہ بانشاء موعودہ طلاق آنچنان کہ صدور او صفت مردست کہ از بمصدر مبنی للفاعل اے مطلقیت باکسر تعبیر کند چنان و قوعاً صفت زن کہ از بمصدر مبنی للمفعول اعمی مطلقیت بالفعی نشان دہد پس مقدر خواہد شد بود کہ خواہم داد اگر مجرد ملاحظہ آنکہ ایں صفت زن بے فعل شوے صورت نہ بند و مشعر فعل جدید موعود و مفید معنی وعدہ شود پس ایں خود در قول او اگر چنان شود توطلاق نیز فقہ وقت ست زیرا کہ از طلاق بمعنی رفع کہ فعل زوج ست اورا نیز ناگزیر ست بلکہ بیچ لفظ ازیں معنی بے نیاز نبود پس اگر ایں ملاحظہ موجب معنی وعدہ شدے چنان بیچ تعلیق صورت نہ پستے مثلاً در توطلاق نیز توان گفت کہ معنی آنست کہ تو مطلقہ خواہی شد و مطلقہ نیست مگر آنکہ ہر دے ایقاع طلاق نمودہ شود پس معنی آن شد کہ بر تو ایقاع طلاق کردہ خواہد شد و پیدا ست کہ ایں وعدہ طلاق نیست بالجملہ ایں و سوسہ و فقرہ چہا تے بیش نیست ۔

دوم "توطلاق" اور "تجھے طلاق" کا فرق خود اپنی طرف سے من گھڑت بنایا، اس بیچارے کو تعلیق کی انشاء اور انشاء کی تعلیق کا فرق معلوم ہو سکا، جبکہ عرف میں پہلا یعنی تعلیق کی انشاء مقصود و متعارف ہے نہ کہ دوسرا اور پھر ہر جز کو استقبال خود لازم ہے مثلاً یہ کہنا کہ "تو اگر توئی نہ کرے تو طلاق ہے" اس کا معنی یہ ہے کہ "تو مطلقہ ہو جائے گی" اور انشاء بھی یہی ہوگا کہ کوئی بعد میں جدید انشاء ہوگا، اور طلاق صادر ہونے کے اعتبار میں خاوند کی صفت ہوتی ہے جس کو طلاق دینے والا ہے تعبیر کرتے ہیں۔ اور یونہی وہ وقوع کے اعتبار سے بیوی کی صفت ہوتی ہے جس کو مطلقہ سے تعبیر کرتے ہیں یعنی خاوند کے لئے طلاق مصدر مبنی للفاعل اور بیوی کے لئے وہی طلاق مصدر مبنی للمفعول بن جاتا ہے تو یہاں "ہو جائے گی" کی تقدیر بنے گی نہ کہ "میں دوں گا" کی تقدیر بنے گی۔ اور اگر صرف یہ لحاظ ہو کہ یہ بیوی کی صفت خاوند کے فعل کے بغیر بن گئی ہے تو بات نہ بنے گی اور اس سے خاوند کے جدید آئندہ فعل اور طلاق کا وعدہ نہ بن سکے گا، پس خاوند کا یہ کہنا کہ "اگر یہ ہو جائے تو طلاق" بھی بر وقت انشاء ہے کیونکہ طلاق جس کا معنی ہٹانا اور کھولنا ہے بھی خاوند کے فعل کا نام ہے جو کہ ضروری ہے، بلکہ کوئی لفظ طلاق بھی خاوند کے فعل سے بے نیاز نہیں ہو سکتا، پس اگر اس لحاظ سے اس کو وعدہ والا معنی قرار دیا جائے تو پھر تعلیق کے لئے کوئی صورت نہ بن سکے گی مثلاً کوئی یوں کہے "تو طلاق ہے" تو وہ کہہ سکتا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے تو مطلقہ ہو سکے گی اور ابھی

مطلقہ نہ ہوئی، اور جس عورت کو کوئی طلاق دے تو معنی یہ ہو جائے گا کہ طلاق دواں لگا (حالانکہ وہ طلاق واقع کر رہا ہے) اور طلاق کا وعدہ نہیں کر رہا، غرضیکہ یہ فرق کا وسوسہ جہالت ہے، اس سے زیادہ کچھ نہیں۔

موسم جناب مجتہد العصر باجہاد خودش ایس فرق بدیع  
ابداع نمود و ندید یا دید از چشم حق پوشید کہ در کتب  
مذہب تصریحاً بجای لفظ "ترطلاق" تعلیق قرار داده  
اند نہ وعدہ در فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیری فرمود  
اگر مراد خواہی تراطلاق فحالت می خواہم لا تطلق  
هذا تعلیق بالارادة وانما امر باطن لا یوقفت  
علیہ فی تعلق بالاختیار در فتاویٰ قاضی خاں و  
خزانۃ المفتیین وغیرہما فرمودند اگر سہ ماہ رانیام و دہ  
دینار نیارم تراطلاق فجاء ولعیاات بالمدنانید  
تطلق در فتاویٰ ظہیریہ و خزانۃ امام سمعانی فرمود  
قال لہا اگر تو حرام کنی ترا سہ طلاق فابانہا شہ  
جامعہا فی العداۃ یخث و تطلق ثلاثاً  
حالاً مجتہد دیوبند بنہ از چشم کشادہ نظر فرسہ ماید کہ آن  
بالاخر انہما سے وعدہ و تقدیر خواہم داد کجا شد۔

فرمایا اگر بیوی کو کہا اگر تو حرام کرے تو مجھے تین طلاق۔ اس کے بعد اس نے بیوی کو طلاق بانہ دے کر اس سے عدت  
میں جماع کیا تو قسم ٹوٹ جائے گی اور تین طلاقیں ہو جائیں گی دیوبندی مجتہد آنکھ کھول کر دیکھے کہ مذکورہ بالا عبارتیں  
وعدہ اور "طلاق دواں لگا" کہاں ہے۔

چہارم احمد علی رادری دستاں استاد خود  
می گوید کہ ایس مطلب از خود ذکر فرم بلکہ احمد علی  
میگوید حالانکہ معاملہ و اثر گونہ است بے چارہ  
چہارم احمد علی کی اس داستان کا استاد خود کہتا  
کہ "یہ مطلب میں نے خود نہیں بنایا بلکہ احمد علی  
کہتا ہے" حالانکہ یہ گہرا معاملہ ہے اگر بے چارہ

۱۳۸۴ / ۱ فصل السابغ فی الطلاق بالالفاظ الفارسیۃ نورانی کتب خانہ پشاور  
۱۱۳ / ۱ فصل فی التعلیق قلمی نسخہ  
۱۱۲ / ۱ " " " " " "

احمد علی اگر ازیں کید عظیم آگئی داشتے صبح گاہ چسرا تخم  
رجعت کا ختے۔

چوتھم ہازک باعتراف حق گزائید ختے لغو و بے سود  
چا دیدن گرفت کہ معلق برسد گونہ است و قسم را قیمت  
دانستہ میگوید مجبور شش قسمت است حالانکہ این قسم  
را در مسئلہ ازہ و غلیت اینجا و فرق حکم میان قسم و قسم  
نیست خود ش می سراید هذا یعمم الصورة الستة  
کلاھا من غیر فرق ہوشمند را پریدن ست کہ چون اینجا  
ہر قسم را حکم یکے ست ذکر این قسم ازہ و در میان آمد  
جزئکہ بشینہ دانہ کہ جناب اجتہاد مآب را گاہے  
بر شرح و قایہ ہم نظر افتادہ است و لومع عدم  
الفہم۔

ششم شأن الہی نظارہ کردنی ست کہ خود در  
ضمن باطل ناوانستہ لب بچی می کشاید و باز از خطب  
بر جذب می گزاید مرادش آن بود کہ این تعلیق را دائم نماز  
چسپان نماید تا بوقوع صلوة و لومرة زن را تحفظ از  
طلاق بدست آید از ہمیں رو منطق الطیر خود را فرج  
نمود و مطلب را کشاں کشاں بر آن منزل آورد کہ اگر  
از زن احمد علی یک نماز ہم پیش از مرگ واقع شد اورا  
طلاق نیست حالانکہ این جا خود می گوید حیث لا یشرع  
راہ حق می پوید کہ غرض متکلم نیز معتاد للصلوة شدن زوجہ  
ست و اما سبحان اللہ این شتر گرگی ہیں غرض متکلم  
آن بود کہ زوجہ و اما معتاد نماز شود یا آن شد کہ  
زن در مدۃ العمر یک سجدہ بجا آورد گو در سائر عمر  
خودش بیچ روئے بقبلہ میارہیں تفادت رہ از کجا

احمد علی اس عظیم منکر کو سمجھتا تو صبح کو رجوع  
کیوں کرتا۔

پنجم بھرتی کے اعتراف سے گریز کرتے تھے لغو اور  
بے سود معاملہ میں الجھ گیا کہ معلق تین قسم پر ہے اور قسم کو  
تقسیم سمجھ کر کہتا ہے ”مجموعہ چھ قسم ہے“ حالانکہ زیر بحث مسئلہ  
میں اس تقسیم کا کوئی دخل نہیں ہے اور یہاں اقسام  
میں کوئی فرق نہیں ہے اور خود کہتا ہے کہ یہ حکم تمام  
چھ اقسام کو شامل ہے، اس عقلمند سے کوئی ٹوچے  
کہ جب سب کا حکم ایک ہے تو پھر اس تقسیم کو کس  
وجہ سے درمیان میں لایا گیا سوائے اس کے کہ دیکھنے  
والے کو معلوم ہو جائے کہ جناب مجتہد صاحب کی نظر  
شرح و قایہ پر بھی پڑی ہے اگرچہ سمجھ نہیں آتی۔

ششم خدا کی شان دیکھئے کہ باطل کے ضمن میں  
غیر شعوری طور پر حق زبان سے نکل گیا اور پھر دوبارہ  
گڑھے میں گر گیا، اس کا مقصد تو یہ تھا کہ اس تعلیق کا  
تعلق دائمی ترک نماز سے بنا ہے تاکہ ایک نماز بھی پڑھ  
لینے پر بیوی کو طلاق سے محفوظ رکھے جیسا کہ بنا پر  
اپنی منطق کو استعمال کرتے ہوئے مطلب کو کھینچ تان کر  
اس منزل پر لے آیا کہ اگر احمد علی کی بیوی مرنے سے قبل  
ایک نماز بھی پڑھے تو طلاق نہ ہوگی حالانکہ یہاں راہ حق  
کو غیر شعوری طور پر پاستے ہوئے کہتا ہے کہ متکلم کی غرض  
بھی یہی ہے کہ اس کی بیوی دائمی طور پر نماز کی عادی ہو جائے  
سبحان اللہ! اس شتر کی چال دیکھئے کہ یہ متکلم کی غرض  
بیوی کو دائمی نماز کا پابند بنانا ہے یا یہ غرض ہے کہ پوری  
عمر میں ایک سجدہ بجالائے اگرچہ باقی عمر بھر قبلہ رو نہ ہو

تنبیہ

ہشتم خود معصرت شدہ کہ غرض متکلم و اما خود کہ بودن زن بہ نمازست می گوید پس تخصیص نماز عشا و فجر وغیرہ کجا آمد اجتهاد بنا براینہ ہمیں می گویم کہ غرض قعود دائمست تخصیص هیچ نماز نیست ، ہر نماز یکہ عمداً بلا عذر شرعی ترک و ہد طلاق شود عشا باشد یا فجر چون وقت عشا گزشت و زن نماز گزاراشت و ادا نکرد طلاق شدہ۔

ہشتم با اعتراف آنکہ غرض متکلم قعود دائمست ایں چنانہ زنی کہ قرینہ عین الفور ہم مفقود مگر از باب اجتہاد دیوبند خواہد بود یا ہمانا معنی معتاد و صلوات شدن زوجہ و اما آن باشد کہ در ہر عمر جز یکبار هیچ نماز ادا نہ کند و لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔

نہم تخصیص عین الفور بصورت غضب سبب اعتدالی طبع نیز از اجتہادات دیوبند یہ است کہ در کتب مذکور از ان نشانہ نیست در فتوای جلیلہ سابقہ چند مسئلہ اش از کتب معتدہ مذکورہ است چشم مایہ انجا بیند کہ بخار این تخصیص از دلش بنشیند و در مثال چہارم فرمودہ اند حاکم حلف کرد اگر در شہر بہ معاشرے آید و ترا بزند و ہم زن طلاقستہ باشد این نیز از باب عین الفورست اینجا کہ ام غضب و اشتغال طبع بود مگر جناب اجتہاد مآب از وجہ تسمیہ عین الفور یکہ بہ

یہ تنہاوت دیکھے کہاں سے کہاں پہنچ گیا۔

ہشتم جب خود معصرت ہے کہ متکلم کی غرض بیوی کو نماز کا دائمی پابند بنانا ہے۔ تو عشا یا فجر کی نماز وغیرہ کی تخصیص کہاں سے آئی ، تمہارا اور ہمارا اجتہاد بھی یہی کہتا ہے کہ غرض نماز کا دائمی عادی بنانا ہے جس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں ہے جو نماز بھی شرعی عذر کے بغیر ترک کرے گی طلاق ہو جائے گی ، وہ نماز عشا ہو یا فجر ، جب عشا کی نماز کا وقت ختم ہو جائے اور بیوی نے نماز وقت میں ادا نہ کی تو اس کو طلاق ہوگی۔

ہشتم اس اعتراف کے باوجود کہ متکلم کی غرض دائمی نماز کا عادی بنانا ہے ، یہ کہنا کہ "قرینہ عین خود بھی مفقود ہے" کیسے درست ہو سکتا ہے۔ لیکن دیوبند کے اجتہاد میں ہو سکتا ہے کیونکہ بیوی کو ہمیشہ نماز کا عادی بنانا کا مطلب جن کے ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ تمام عمر میں ایک نماز کے علاوہ کوئی نماز نہ پڑھے (ان کے ہاں یہ بھی ہو سکتا ہے) لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔

نہم عین الفور کی تخصیص عقد اور بے اعتدالی طبع سے کرنا بھی دیوبند کا اجتہاد ہے ، جبکہ مذہب کی کسی کتاب میں اس تخصیص کا کوئی نشانہ نہیں ہے ، گزشتہ چند مقدمہ تعلیم کتب کے فتاویٰ جلیلہ کی کچھ مثالیں گزری ہیں ان کو آنکھیں صاف کر کے دیکھیں تاکہ ان کے دل تخصیص کی عبارت کل سکے ، چوتھی مثال میں فرمایا گیا ہے کہ اگر حاکم نے قسم اٹھائی کہ "اگر کوئی بد معاشر شہر میں داخل ہوا تجھے سزا نہ دوں تو بیوی کو طلاق ہے" یہ بھی عین فور ہے حالانکہ یہاں غصہ اور اشتغال طبع

رابطہ حفظ فرمودہ گمان پر وہ باسندہ کہ مشتبہ و مشکوک یہ کیے  
ست و مناسبت تسمیہ لازم حقیقت شئی ست و ایں خود از  
اثر تعلیم دیوبندی دور نیست۔

مناسبت شئی کی حقیقت کو لازم ہوتی ہے، یہ بھی تو دیوبندی تعلیم کے اثر کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔

وہم ازین جاتا قول وھکذا اما نحن فیہ واللہ  
اعلم کہ دو ٹوٹ تحریر او می شود اگر فتوے جلیلہ  
سابقہ را بچشم عقل و فہم دیدن توانستہ از نہیہ یا وہ لکھیا  
معاف داشتہ ایں معنی کہ ظاہر مفاد لغوی لفظ  
تعلیق طلاق بر عدم دائم نمازست و رفتہ اسے جلیلہ  
بالفاظ جزیلہ قلیلہ ادا شدہ بود باز تخصیص بالفرض  
بر وجہ سکت ایضاح تافت کہ آفتاب حق بے حجاب  
سحاب تافت و خود اینکس نادانستہ ایمان آورد کہ  
غرض مشکوک نیز معنادار للصلوۃ شدن زوجہ است و اما  
پس حق روشن شدہ پردہ از جہالت دیوبندیہ برافشاؤ  
دیں دو ٹوٹ تحریر بے تحریر ہرچہ جاوید ہمہ لغو و ضائع  
رفت کہ حاجت التفات نما نہ کمالا میخفی علی عقل  
عاقل فضلا عن فاضل ایں الفاظ مختصرہ  
فتوے جلیلہ سابقہ را کہ فعل حکم نکرہ میں ہے اور  
نکرہ چیز نفی میں عام ہو جاتا ہے اور عموم سلب بوجہ  
ایجاب جزئی کہ صبح کی نماز پر بھی صادق نہ رہا با تقریر  
طویل پریشانی اینکس باید سنجیدہ و باز تحقیق حق تا صبح  
را کہ مگر حکم دلالت حال واجب ست کہ خاص قسم  
اول یعنی صلوۃ طمزمہ میرتہ مراد ہو اور اس کا انتفاء

وجود نہیں ہے مگر اس مجتہد صاحب نے ہمیں فور کی  
وجہ تسمیہ کے وجہ میں سے ایک وجہ کو دیکھ کر گمان کر لیا کہ  
مشتبہ اور مشتبہ بہ ایک ہی چیز ہیں اور وجہ تسمیہ کی  
مناسبت شئی کی حقیقت کو لازم ہوتی ہے، یہ بھی تو دیوبندی تعلیم کے اثر کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔

دہم یہاں سے لے کر اس کے اس قول ہمارے  
زیر بحث مسئلہ میں ایسے ہی ہے واللہ اعلم تک  
جو کہ اس کی تحریر کا دو تنہائی حقہ سے کے متعلق اگر  
پہلے مذکور فتاویٰ جلیلہ کو عقل و فہم کی آنکھ سے دیکھ لے  
اس کی یہ تمام یا وہ کوئی ختم ہو جائے اور تعلیق طلاق کا  
لغوی معنی ایس کا مفاد ظاہر دلالت کر رہا ہے کہ اگر  
تو نماز نہ پڑھے گی، کا مطلب دوام نماز کا عدم ہے  
یعنی کوئی ایک نماز نہ پڑھے، مذکورہ فتاویٰ جلیلہ کے  
الفاظ نے بھر پور انداز میں اس کو بیان کر دیا ہے  
پھر نماز فرض کی تخصیص واضح انداز میں بادل سے  
بے حجاب سورج کی طرح روشن ہو گئی ہے، اور خود  
اس شخص نے نادانستہ طور پر اعتراف کر لیا کہ "مشکوک کا  
مقصود یہی کہ دائمی نماز کا پابند بنانا ہے، پس حق  
واضح ہو گیا اور دیوبندی کی جہالت سے پردہ اٹھ گیا،  
اور اس کی دو ٹوٹ تحریر بے تحقیق تمام یہاں لغو و ضائع  
ہو گئی اور اس کی طرف التفات کی ضرورت نہیں جیسا کہ  
کسی بھی عقلمند پر مخفی نہیں ہے چاہے کسی فاضل پر مخفی رہے  
محشر فتاویٰ جلیلہ کے مختصر الفاظ کو کہ فعل حکم نکرہ میں ہے  
اور نکرہ چیز نفی میں عام ہو جاتا ہے اور عموم سلب بوجہ

ایک وقت کی نماز فرض عدا بلا عذر شرعی چھوڑنے سے صادق آجاتا ہے تو لازم ہو کہ جب عورت نے اس حلف کے بعد عشر نہ پڑھی صبح صادق طالع ہوتے ہی اس پر دو طلاقیں پڑ گئیں با اعتراف اینکس کہ فرض متکلم نیز عقدا للصلوة شدن زوجہ است و اما باید دید تو و بخداے تو یسیر پر وہ برچہرہ حق مانده است حاشا حاشا بشرط آنکہ تعلیم دیوبندی عقل ترا دیوبندی یعنی بنی دیوبند کردہ باشد۔

ایجاب جزئی کہ صبح کی نماز نہ پڑھی، صادق نہ رہا۔ کو اپنی طویل پراگندہ تقریر کے مقابلہ میں اس شخص کو دیکھنا چاہیے اور پھر اس کے بعد واضح حق کو کہ مگر حکم دالبت حساب واجب ہے کہ خاص قسم اول یعنی صلوة طغرہ میری مراد ہو اور اس کا انتفاء ایک وقت کی نماز فرض عدا بلا عذر شرعی چھوڑنے سے صادق آجاتا ہے اس حلف کے بعد عشر نہ پڑھی، صبح صادق طالع ہوتے اس پر دو طلاقیں پڑ گئیں کو یہ شخص اپنے اس اعتراف کے ساتھ کہ حکم کی غرض بھی بوی کو دائمی طور پر نماز کی عادی بنانا ہے۔ تاکہ دیکھے تو بخدا بتائے کہ حق کے چہرہ پر کوئی پردہ باقی رہتا ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں رہتا، بشرطیکہ دیوبندی تعلیم نے اس کی عقل کو دیوبندی شیطان کا غلام نہ بنایا ہو۔

یا زوہم مسکین بیچارہ کہ در مدرسہ دیوبند گا ہے الفاظ میرزا ہد بر ملا جلال را ترجمہ شنیدہ باشد اثبات بحث منطقہ منطقی بر رخت فقہ است دیوبندی است و مطلبہ را کہ در فتوائے جلیلہ سابقہ باحسن طریقہ اصول ایضاح یافتہ بود باخس طوق معقول نامعقول خود کش اثبات خواست و با آنکہ محققین اس تدقیق بالغ عمدة المدققین سید زاہد مرحوم را بوجہ کثیرہ رو فرمودہ و ندی بیچارہ دست نظر قاصر از انہا کوتاہ داشتہ بر تقلید جامد سید زاہد پسند نمود و نہ داشت کہ موضوع قضیہ بطبیعہ معروض کلیت است و کلیت از معقولات ثانیہ پس قضیہ ذہنیہ باشد نہ خارجیہ و نہ نہاریں مرتبہ از وجود خارجی بوسے نشود نہ بوجہ فرد سے واحد نہ بوجہ جمیع افراد فی الخارج بلکہ وجود فرد سے فی الخارج مستلزم وجود انتزاعی ایں مرتبہ ہم نہواں شدہ

یا زوہم بیچارے مسکین نے کبھی دیوبند کے مدرسہ میں ملا جلال پر میرزا ہد کے الفاظ کا ترجمہ سن لیا ہو گا جس پر بد قسمتی سے منطقی کی بات شروع کر دی اور دیوبندی فقہ است بنادی اور مذکورہ فتاویٰ جلیلہ کا مطلب جو وضاحت کے اصول پر بہت اچھی طرح واضح سوچکا تھا اس کو اپنی نامعقول منطق سے ثابت کرنے کی کوشش کر رہا ہے اگرچہ محققین نے عمدة المدققین علامہ سید میرزا ہد مرحوم کی بعض مشہورہ قیقات کا کثیرہ جوہ سے رد کیا ہے یہ بیچارہ اپنی کوتاہ نظری کی وجہ سے محققین کی بیان کردہ وجہ سے محروم رہ کر سید ہد کی تقلید جامد پر ہی انحصار کر سکا۔ اسے معلوم نہیں کہ قضیہ بطبیعہ کا موضوع کلیت کا معروض ہوتا ہے اور کلیت معقولات ثانیہ میں سے ہے جس کا وجود صرف ذہنی ہوتا ہے، لہذا یہ بطبیعہ صرف قضیہ ذہنی ہوتا ہے

خارجیہ نہیں ہوتا، اور یہ ہرگز وجود خارجی کا مرتبہ نہیں پاسکتا، یہ اپنے ایک فرد یا جمیع افراد کے خارجی وجود سے بھی خارج میں متعلق نہیں ہو سکتا بلکہ کسی فرد کے خارج میں پائے جانے سے اس مرتبہ کا وجود انتزاعی بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ انتزاع کی ہوتی

فان المتفرع تابع للامتزاع فما لم يمتزع لم يوجد ولو وجد ما يصح الانتزاع منه آیا نہ بینی کہ اس مرتبہ بے لحاظ ماہیت مع الاطلاق ای فی العزائم دون المعلوم صورت نہ بند پس بے لحاظ لا حظ بحد وجود فرد فی الخارج چنان وجود ذہنی پذیرد۔

چیز، انتزاع کے تابع ہوتی ہے تو جب تک انتزاع نہ کیا جائے اس کا وجود نہیں ہوتا اگرچہ وہ چیز موجود بھی جس سے انتزاع کیا جاسکتا ہو، کیا غور نہیں کرتے کہ یہ مرتبہ ماہیت کے ساتھ اطلاق کو ملحوظ رکھنے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا یعنی اطلاق کا لحاظ صرف عنوان میں ہو موقوف میں نہ ہو، تو کسی فرد کے محض خارج میں لحاظ کرنے والے کے لحاظ کے بغیر پائے جانے سے ذہنی وجود کس طرح پیدا ہو سکے گا۔

دوازدہم قضیہ طبعیہ کے موضوع کے لئے طبیعت کے وجود سے مراد خارجی وجود یا ذہنی وجود ہے وجود خارجی تو خود طبیعت کے شایاں نہیں، اور ذہنی وجود مراد ہو تو وہ حاصل نہیں کیونکہ یہ افراد سے متعلق نہیں کہ وہ افراد کے انتفاع سے متعلق ہو جائے۔

دوازدہم مراد از وجود طبیعت موضوع طبعیہ وجود خارجی است یا وجود ذہنی اول را خود اشیاء نیست و دوم در گرد وجود فرد نبود کہ بانتفاع افراد منتفی شود۔

سیزدہم الشئ المطلق کے مرتبہ میں عموم، کلیت اور اطلاق ملحوظ ہوتا ہے، اس میں افراد کے احکام سرایت نہیں کرتے تو اس مرتبہ کے متعلق یہ کہنا کہ ایک فرد کے وجود سے موجود یا ایک فرد کے انتفاع سے متعلق ہو جانا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

سیزدہم الشئ المطلق کہ ملحوظ بطحاظ عموم و کلیت و اطلاق است احکام افراد با و ساری نشود پس چرا بوجود فرد موجود یا بانتفاع افراد منتفی شود۔

چہار دہم اگر بفرض باطل طبعیہ را خارجیہ گوئیم پس وجود طبیعت بوجود ہر یک از افراد متعاقبہاں نحو وجود دست کہ بوجود فرد اول عارضی شود یا غیر آن ولو بالاعتبار اول باطل است کہ تحصیل حاصل است و علی الثانی چون بوجود ہر فرد نحو سے از وجود عارضی شود بانتفاع آن فرد ہما نحو وجود منتفی شود پس

چہار دہم اگر بفرض باطل طبعیہ را خارجیہ گوئیم پس وجود طبیعت بوجود ہر یک از افراد متعاقبہاں نحو وجود دست کہ بوجود فرد اول عارضی شود یا غیر آن ولو بالاعتبار اول باطل است کہ تحصیل حاصل است و علی الثانی چون بوجود ہر فرد نحو سے از وجود عارضی شود بانتفاع آن فرد ہما نحو وجود منتفی شود پس



انتفاء بتفائے ہر فرد و تفردہ ایس حکم میان مطلق  
الشیء والشیء المطلق ضائع برآید۔

انتفاء سے طبیعت کو حاصل شدہ وجود منتفی ہوگا، تو لازم آئے گا کہ ہر فرد کے انتفاء سے طبیعت کا انتفاء ہو جائے  
تو اس حکم میں مطلق الشیء اور الشیء المطلق کا فرق فضول ہوگا۔

پانزدہم ایرادات قاہرہ بریں تفرقہ بارہ درکلمات  
زائرہ ملک العلماء بحر العلوم قدس سرہ مطالعہ کن  
غرض بالقدر مایعقل بالمقام این ست کہ احمد علی  
زن خود را گفت انما ز نوحانی تراد و طلاق پس بالبدہت  
مقصود او نمازے ست کہ خواندن و گزاردن و ادا  
نمودن و در خارج بر روئے کار آوردن را شایاں  
بود نہ نمازے کہ وجودش محض ذہنی و اعتباری  
باشد و قابلیت ایقاع و ادا اصل ندارد پس محال  
ست انچہ گفتہ کہ مراد دینجا الصلوٰۃ مطلقہ یعنی  
موضوع قضیہ طبعیہ است و بہ بطلان بطلان ہر انچہ  
برو متفرع کردہ واضح شد فان فساد المبہنی  
فساد البناء۔

شانزدہم ہنگام تحقق شرط بر عدم حث نہ خفائے شدت  
کہ محتاج بہ نقل بودے فاما مجتہد دیوبند کمال سلیقہ  
خود را در جلوہ دادن خواست و عبارت علیگیری الاصل  
ان الیمین متی عقدت علی عدم الفعل فی  
محلیں ينظر فیہما الی شرط الیہ کہ ازیں محل  
بیعلقہ بود بہر سبب نمود مسکین اگر آں واضحہ را

پانزدہم اس فرق پر مضبوط اعتراضات کا مطالعہ  
ملک العلماء بحر العلوم کے کلام میں کرو۔ زیر بحث مقام  
سے متعلق غرض یہ ہے کہ احمد علی نے اپنی بیوی کو کہا کہ  
اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاقیں، پس بالبدہت  
معلوم ہے کہ اس کا مقصد وہ نماز ہے جو خارج میں  
پڑھی اور ادا کی جاسکے، نہ وہ نماز جس کا وجود محض  
ذہنی اور اعتباری ہو اور خارج میں پڑھنے اور ادا  
کرنے کے قابل نہ ہو، تو یہ کہنا کہ یہاں صلوٰۃ مطلقہ  
مراد ہے جو قضیہ طبعیہ کا موضوع ہے، محال ہوگا، اس کے  
بطلان کے بعد وہ تمام باتیں باطل ہو گئیں جو اس پر  
متفرع کی گئی ہیں، یہ واضح بات ہے، کیونکہ مبنی کے  
فساد سے بنا رکافساد ہوتا ہے۔

شانزدہم عدم فعل کی شرط کے پائے جانے پر حث کا پایا جانا واضح  
بات ہے جس پر کسی نقل کی ضرورت نہ تھی، لیکن  
دیوبندی مجتہد بڑے سلیقہ سے اپنا جلوہ دکھانا چاہتا ہے،  
اور اس کا یہاں عالمگیری کی عبارت "کہ قاعدہ یہ ہے  
کہ اگر قسم کا تعلق ایسے عدم فعل سے ہو جس کا تعلق  
دو محل سے ہو تو دونوں میں قسم پورا ہونے کی شرط کو

وعند فوات شرط البريتعين الحنث کہ بہ تکلف  
متکلف بطور مفہوم مخالف بالمقصود او موافقی می توان  
شد قناعت کوفے تعلیق یمین بہ دو محل را دریں محل  
چہ مقام و محل۔

بات ہے اس غریب کو اس واضح بات پر کوئی مناسب  
دلیل نظر نہ آئی تھی تو یہاں اس فقرہ پر کہ ”اور قسم پورا  
ہونے کی شرط کے فوت ہو جانے پر حنث لازم اور متعین  
ہوگا“ اکتفا کر لیتا کیونکہ یہ بطور مفہوم مخالف اس کے  
مقصد کے موافقی تھی، تو اس مفہوم مخالف کا تکلف کر لیتا، جبکہ قسم کو دو محلوں سے معلق کرنے کا یہاں کیا  
مقام تھا۔

ہم مقدم آئندہ از علمگیری مسئلہ ان لم تعطینی  
هذا الثوب باز مسئلہ ان لم اطلق مع  
هذه المقنعة آورد و مسکین در میان ایں دو مسئلہ  
مسئلہ کہ ہمیں علمگیری از محیط از فتاویٰ امام فقیہ  
ابواللیث سمرقندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ آورد و از  
بے بصری نہ دید یا دید و از بے بصیرتی نہ فہمید یا فہمید  
و از راہ مغالطہ عوام قطع و برید گزیدہ ہیں کہ در ہمیں سطور  
علمگیری چہ می فرماید فی فتاویٰ ابی اللیث رحمہ  
اللہ تعالیٰ اذا اراد الرجل ان یجامع امرأته  
فقال لها ان لم تدخلی معی فی  
البیت فانت طالق فدخلت بعد  
ما سکت شہوتہ وقع الطلاق علیہا  
وان دخلت قبل ذلك لا تطلق  
كذا فی المحيط اینجا چہ را نہ گوید  
کہ معلوف علیہ عدم دخول مطلق ست و دخول

ہم مقدم ہم یہ کہ عالمگیری کا مسئلہ کہ بیوی کو کہا اگر تو  
مجھے یہ کپڑا نہ دے تو طلاق۔ اور پھر دوسرا مسئلہ، اگر  
میں تجھ سے وطنی نہ کروں اس ڈھنی کٹاؤ، کو اس کفایت بخنے والے  
مسئلہ کے ساتھ ذکر کیا اور اس غریب نے ان مذکورہ  
دونوں مسئلوں کے درمیان عالمگیری کا محیط سے اور  
اس کا امام فقیہ ابواللیث سمرقندی سے منقولہ مسئلہ کو  
ذکر کیا اور بے بصری میں دیکھا نہیں یا دیکھا ہے تو  
بصیرت نہ ہونے کی وجہ سے سمجھا نہیں یا سمجھا ہے تو  
عوام کو مغالطہ دینے کے لئے قطع و برید کر دی، دیکھئے  
عالمگیری کی انہی سطروں میں کیا بیان کیا ہے کہ فتاویٰ  
ابواللیث رحمہ اللہ تعالیٰ میں ہے کہ خاوند نے بیوی سے  
مجامعت کا ارادہ کرتے ہوئے بیوی کو کہا کہ اگر تو  
میرے ساتھ اندر رکو میں داخل نہ ہوئی تو تجھے طلاق  
ہے، اس کے بعد عورت اس وقت داخل ہوئی جب  
خاوند کی شہوت ختم ہو گئی تو بیوی کو طلاق ہو گئی، اور اگر

مطلق موضوع قضیہ طبعیہ است و او مفتی نشود مگر بانقائے  
 جمیع افراد دخول و ای نبود مگر بعدم دخول اصلاً  
 تا حصول موت احد ہا پس دخول گاہے متحقق شود اگرچہ  
 بعدہ سال عدم دخول مطلق مفتی محدود و شرط حنث  
 صورت نہ بندد۔

اور تمام افراد دخول مفتی نہ ہوں گے مگر اس وقت جب کسی دخول نہ پایا جائے اور یہ بات خاوند بیوی  
 دونوں میں سے ایک کے مرنے پر معلوم ہو سکے گی تو جب دخول متحقق ہو خواہ دس سال بعد ہوس وقت دخول مطلق کا  
 عدم مفتی ہو جائے گا، اور قسم کے ٹوٹنے کی شرط کے پائے جانے کی صورت نہ بنے گی۔

یہ سچدکم باز از علمگیری مسئلہ ان لم تصل الیوم  
 رکعتین فانت طالق فحاضت قبل ان  
 تشیع فی الصلوۃ او بعد ما صلت رکعتہ  
 آورد کہ اگر از وقت یمن تا آغاز حیض زمانے بود کہ  
 دو رکعت را گنجائش دارد مطلقہ شود و ای مسئلہ را  
 بظاہر منافی مسئلہ دائرہ انگاشتہ سنگ  
 تطبیق و توفیق بر سر اجتہاد برمی دارد کہ در بی عبارت  
 قید الیوم و رکعتین موجود است لہذا عکس معنی  
 مانع فیہ شد فافترقتا ولا تشکوا و نمی داند  
 کہ در بی جہت اصلاً نہ در مسائل افتراق نہ در حکم  
 تغیر صلوۃ رکعتین فی الیوم نیز طبیعت کلیہ وارد و  
 استفسائے شی بانقائے جمیع افراد شود چون روزگشت  
 و بیع فرد از افراد صلوۃ دو رکعت در آن متحقق نہ شد  
 شرط بر مفتی گشت و حنث رونمود و توہم آنکہ شوہر  
 الیوم گفت و بجا آوردی دو رکعت در مدۃ العصر

یہ سچدکم پھر عالمگیری کا مسئلہ ذکر کیا کہ خاوند نے  
 بیوی کو کہا اگر تو آج دو رکعتیں نماز نہ پڑھے تو تجھے  
 طلاق، اس کے بعد بیوی کو نماز شروع کرنے سے  
 قبل حیض آگیا یا ایک رکعت پڑھنے کے بعد حیض آگیا،  
 تو بتایا کہ اگر قسم اور نماز شروع کرنے کے درمیان  
 آنا وقت تھا کہ دو رکعتیں نماز پڑھ سکے، تو بیوی کو  
 طلاق ہو جائے گی، اس نے اس مسئلہ کو ظاہری  
 طور پر زیر بحث کے منافی بتایا اور تطبیق و توفیق کا  
 پتہ اجتہاد کے سر پر اٹھا کر کہا اس مسئلہ کی عبارت  
 میں "آج" اور "دو رکعتوں" کی قید ذکر کی گئی ہے  
 لہذا اس مسئلے کا حکم ہمارے زیر بحث کے حکم سے  
 مغایر ہے۔ لہذا دونوں مسئلے جدا ہیں اور تمھارا  
 اعتراض نہ ہو، اس کو معلوم نہ ہوا کہ اس وجہ کی  
 بنا پر مسائل میں اختلاف اور نہ ہی حکم متغیر ہوا آج  
 دو رکعتیں نماز کی بھی طبیعت یکلہ ہے اور کسی چیز کا

بہم روزے از روز ہائے عمر اینجا بسندہ کند ہم نیست  
کہ بیچ غیر دیوبندی را عارض نتوان شد اگرچہ  
در غایت جہل و عنادت باشد حاجت فرغش مگر  
بقیاس عقل عالید دیوبندیہ افتاد باز رکعتیں واجب  
تفرق دانستن طرہ براں۔

انتظار اس کے تمام افراد کے انتہاء سے ہو جاتا ہے  
تو جب دن بھر میں کوئی فرد نماز کا نہ پایا گیا اور اس  
دن میں دو رکعتوں کا وجود نہ پایا گیا تو دو رکعت نماز  
نہ پڑھے کی شرط پائے جانے کی وجہ سے قسم ٹوٹ گئی تو  
طلاق ہو گئی ہے، اور اس کا یہ وہم کرنا کہ خاوند نے

”آج“ کا لفظ کہا ورنہ ”دو رکعتیں پڑھئے“ کا عمر بھر میں سے کوئی دن بھی ہو سکتا تھا تو یہ وہم دیوبندی کے علاوہ  
کسی کو خواہ کتنا ہی جاہل اور غبی ہو کہ کو لاق اور عارض نہیں ہو سکتا، لہذا صرف دیوبندی عقول عالیہ کو ہی اس  
وہم کو دفع کرنے کی حاجت محسوس ہوئی، پھر اس پر طرہ یہ کہ اس نے دو رکعتوں کو بھی وجہ فرق بتایا۔

نور وہم پھر اپنی کمال عقلندی دکھاتے ہوئے، یہ مسئلہ  
کہ اگر اس کو سزا نہ دوں تو بیوی کو طلاق، ذکر کر کے  
کہا کہ نیت فور کی کرے تو فور ہوگا ورنہ مطلق ہوگا،  
اور خود کہا کہ یہ مسئلہ ہمارے زیر بحث مسئلہ کے مطابق  
ہے اور اعتراف کیا کہ یوں ہی حوریت کو کہنا اگر تو نماز  
نہ پڑھے تو تجھے دو طلاقیں، اس کا حکم بھی وہی ہوگا  
کہ اگر فور کی نیت کی تو فور ہوگا، یہ کہہ کر اس نے حق  
کی طرف رجوع نادانستہ طور پر کر لیا اور پھر اس  
مندل نہ ہونے والے زخم کا علاج اس مکارہ اور انکار  
سے کرتے ہوئے کہا، لیکن احمد علی نے فور کی نیت  
نہیں کی اور نہ ہی فور کا قرینہ پایا گیا، سبحان اللہ!  
فور کا قرینہ خود اپنے کلام سے پوچھ کہ تیری خالہ کے  
بھانجے نے (تو نے) اوپر کیا کہا ہے ”کہ متکلم کی عمر  
بیوی کو ہمیشہ نماز کا عادی بنانا ہے“ اور پھر  
احمد علی کی نیت معلوم کرنے کے لئے احمد علی سے

نور وہم باز بکمال ذہوشی مسئلہ اگر سزا دے  
نکتم فاصراً تہ کبلا آورد اگر نیت فور کند بر فور  
باشد ورنہ مطلق و خودش گفت کہ اس صورت مطابق  
مانحن فیہ است و اعتراف کر دہے بچہ نہیں حکم اگر نماز  
نخوانی ترا دو طلاق ان نوی الفور فهو علی الفور  
تایں جانادانستہ بچی رجوع آورد باز ز حسنہ نامندل  
را چارہ کار بجاں مکارہ و انکار جست لیکن احمد علی  
نیت فور مذکورہ نہ قرینہ فور یافتہ شد سبحان اللہ قرینہ  
فور از کلام خودت پرس کہ خواہر زادہ خالہ تو بالا چہ  
گفتہ است کہ غرض متکلم نیز معتاد للصلوۃ شدن زوج  
است و اما و نیت احمد علی ہم باید و کار باید  
احمد علی دریا بکہ چون زن نماز عشا نگزارد و صبح  
رجعت نمود اگر نیت فور نبودے رجعت از کہ ام  
راہ رونمودے، الحمد للہ کہ حق واضح ست فاما  
مکارہ را چہ علاج۔

پوچھ کہ اس کی بیوی کرات کو عشا کی نماز نہ پڑھنے پر طلاقیں سے صبح رجوع کر لیا، اگر فور کی نیت نہ ہوتی تو

رجوع کرنے کا کیا جواز تھا، الحمد للہ حق تو واضح ہے مگر مکابہ کا کیا علاج ہے۔

بستم باز از شرح وقایہ و قہستانی وقایہ  
مسئلہ انت کذا ان لم اطلقک و مسئلہ انت  
لم اجامعک علی اس هذا الہیثم می آرد کرتا آخر  
عمر و تا بقائے نیزہ مہلت دادہ اندوہاں معتد مہ  
مسئلہ را کہ خود در وقتائے جلیلہ سابقہ با وضوح وجہ و آہن  
بیان با ستناد عبارات ہدایہ و فتح القدیر رنگ  
ایضاح یافتہ بود بار بار ایضاح واضح می جوید و تحصیل  
حاصل می پویہ و از نکتہ ہدیہ رفیعہ کہ بوالہاسے تخصیص  
الجامع البکیر و شرح التخصیص للعلامة الفاسی انتقاض  
الاعتراض و تنویر الابصار و در مختار و فتح القدیر و شریانیہ  
رد المحتار و اشباہ و النظائر و تبیین الحقائق و غیرہ  
افادہ شدہ بود چشم می پوشد و باطل می کشد یارب  
مگر ایں را چہ گفتہ آید ما دیدہ را دیدہ کشودہ سہل  
ست آنکہ صد بار دیدہ دیدہ پوشیدہ و دیدہ نا دیدہ  
ساختہ اورا چارہ کدام، یارب مگر در شرح وقایہ  
بلکہ خود وقایہ ایں مسئلہ ندیدی کہ شرط للبحث فی ان  
خروجت وانت ضربت (فانت طالت)  
لم یبدۃ خروج او ضرب عبد فعلہما  
فویتم اور قہستانی فیہ اشامۃ الی ما تفرد  
بہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ فی استنباطہ

بستم پھر قاضی خاں، قہستانی اور شرح وقایہ  
سے نقل کرتے ہوئے، مسئلہ تجھے طلاق ہے اگر  
تجھے طلاق نہ دوں اور مسئلہ اگر اس نیزے کے  
سر پر تجھ سے جماع نہ کروں تو طلاق ہے کو ذکر کر کے کہا کہ  
ان مسئلوں میں فقہاء نے آخر عمر اور نیزے کی بقا  
میک مہلت دی ہے اور تمام وہ مقدمات مسئلہ جن کو  
فقہائے کرام نے اپنے فتاوی جلیلہ میں بہت اچھے  
انداز سے واضح کر کے ہدایہ، فتح القدیر کی عبارات  
سے مستند کیا ہے ان کو بار بار یہ ذکر کرتا ہے اور  
واضح کو سب سے مقصد واضح اور تحصیل حاصل کرتا چلا جاتا  
ہے اور بلند پایہ نکتہ جس کو تخصیص الجامع البکیر، شرح  
تخصیص علامہ فاسی، انتقاض الاعتراض، تنویر  
الابصار، در مختار، فتح القدیر، شریانیہ، رد المحتار  
اشباہ و نظائر اور تبیین الحقائق و غیرہ کے حوالہ  
سے مستفاد کیا گیا ہے، کو مسلسل نظر انداز کر رہا ہے  
اور باطل کے درپے ہے، یارب! کیا کہا جائے،  
دیکھی تھی پسند کو دکھانا آسان ہے اور صد بار دیکھی  
چیز سے بند آنکھ اور دیدہ کو نا دیدہ بنانے والے کیلئے  
کیا چارہ کیا جائے۔ کیا آپ نے شرح وقایہ بلکہ  
خود وقایہ میں یہ مسئلہ کبھی نہیں دیکھا کہ جب بیوی باہر

من اتمام اقسام الیمن فانت سلفہ قسموہا  
 الی المؤبدۃ لفظاً ومعنی ، والمؤقتۃ  
 كذلك مثل لا فعل کذا ولا افعله  
 ایوم ثم زاد الا صام اتماماً ما سقی بيمين  
 الفور او یمن الحال مساھی المؤبدۃ  
 لفظاً والمؤقتۃ معنی کما مر (ملخصاً) و  
 در قاضی خان سکران ضرب امرأته فخرجت  
 من داره فقال انت لم تعودی  
 الی فانت طالق وکانت ذلک عند  
 العصر فعادت الیه عند العشاء قالوا  
 یحذث فی یمینہ لان یمینہ تقع علی الفور  
 وانت قال لم انتو الفور لا یصدق  
 قضاء ، وفق المرأة اذا قامت للخروج  
 فقال الزوج انت خرجت فانت طالق  
 وجلست ثم خرجت بعد ذلک بساعة  
 لا یحذث فی یمینہ ، مگر ایس بیچارگان  
 پر کہند کہ تعلیم نجدیت ورفستہ آن وحدیث  
 نیز بمصدق افتؤمنون ببعض الکتاب و  
 تکفرون ببعض تکذکار می کند ولا حول ولا  
 قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جانے کو یا غلام کو مارنے کے لئے تیار ہو تو اس  
 وقت اس کو کہنا کہ تُو باہر نکلی یا تُو نے مارا تو تجھے  
 طلاق ہے تو یہ دونوں یمن فور ہیں۔ امام قسٹانی نے  
 فرمایا کہ اس مسئلہ میں اشارہ ہے کہ امام ابو حنیفہ  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قسموں کے اقسام مکمل فرمانے  
 میں اپنے استنباط میں تفرقہ فرمایا ہے کیونکہ آپ سے  
 قبل اسلاف نے یمن کو صرف لفظاً ومعنی مؤبدہ  
 اور مؤقتہ پر تقسیم فرمایا تھا مثلاً میں یہ نہ کروں گا، اور  
 میں آج یہ نہ کروں گا۔ پھر امام صاحب نے لفظاً و  
 معنی مؤبدہ اور مؤقتہ پر ایک قسم زائد بیان کی جس کو  
 یمن فور یا یمن حال کہا جاتا ہے یہ قسم لفظاً مؤبدہ ہے اور معنات  
 جیسا کہ پہلے گزرا تھا یمن میں ہے کہ ایک لٹے والے نے اپنی بیوی کو  
 کہہ دیا تو وہ باہر نکلی گئی تو اس نے کہا اگر تو واپس  
 میرے پاس نہ آئی تو تجھے طلاق ہے، یہ واقعہ عصر  
 کے وقت ہوا تو بیوی اس کے پاس عشاء کے وقت  
 لوٹ آئی، اس پر فقہاء نے فرمایا قسم ٹوٹ گئی، کیونکہ  
 یہ اس کی قسم یمن فور تھی اگر وہ کہے کہ میں نے فور  
 کی نیت نہیں کی تھی تو قاضی اس کی تصدیق دے دے گا،  
 اور اس مسئلہ میں کہ بیوی باہر نکلے گی تو خاوند نے  
 کہہ دیا کہ اگر تُو نکلی تو تجھے طلاق ہے، اس پر بیوی  
 واپس بیٹھ گئی اور تھوڑی دیر بعد نکلی تو قسم نہ ٹوٹے گی، یہ بیچارے کیا جانیں ان کو تو قرآن وحدیث کی تعلیم

ہے، اور پھر بعض کتاب مانتے ہو اور بعض کا انکار کرتے ہو، کے مصداق عمل کرتے ہیں، لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

**بست ویکم** یہاں تک دیوبندی جہالتیں تھیں اب دیوبندی گمراہی نے جوش مارا اور بے سوچے سمجھے بے دریغ ایسا کلمہ کہہ دیا کہ تمام دریا بھی اس کو صاف نہ کر سکیں، اور کہا کہ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ پہلی دو طلاقیں واقع ہو گئی ہیں تب بھی احمد علی کے رجوع کر لینے پر وہ باطل ہو گئی ہیں، اور آخر میں کہا کہ اب غیر مشروع و طلاق کے بعد اس کا رجوع صحیح ہے اتا اللہ واتا الیہ سراجون۔

آدمی ختم ہو گئے اب فرشتہ اجتہاد شروع کر رہا ہے۔ دیوبندی تعلیم نے یہاں پر قرآن و حدیث اور ائمہ قدیم مجید کے اجماع کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے، اور زبان و بہتان کے زور پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد ”عورتوں کی حرام شرمگاہ ہوں کو حلال کریں گے“ کے مصداق اس کا ارتکاب کیا، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا دو طلاقیں ہوں تو پھر خوبصورتی سے رجوع کر کے روک لو یا نیکی کے طور پر آزاد کر دو۔ اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ کے قول ”پس اگر تیسری طلاق شے دی“ تو یوی اس کے لئے حلال نہیں تا وقتیکہ یوی کسی دوسرے شخص سے نکاح نہ کرے۔“ تک یعنی جس

**بست ویکم** تا اینجا جہالت دیوبندیہ بود حال ضلالت دیوبندیہ جوش زد و بیباک بے ادراک کلمہ گفت کہ بدیا یا نتوان شست کہ اگر تسلیم کردہ شود کہ طلاقیں اولیں واقع شدند تا ہم بوجہ رجعت باطل الی قولہ اکنون برائے طلاق بلا شرط رجعت صحیح است انا للہ وانا الیہ سراجون۔

آدمیاں گم شدند ملک گرفت اجتہاد تعلیم دیوبندی دریں قرآن عظیم و حدیث کریم و اجماع ائمہ حدیث و قدیم ہمہ را یکسر پس پشت انداخت و بزور زبان و زور بہتان بمصداق ارشاد حضور سیدہ الایسا دیلیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام الی یوم القیام کہ یستحلون الخ شرمگاہ زنان را حلال خواہند گرفت فرج حرام را حلال ساخت قال اللہ تعالیٰ عزوجل الطلاق مرتین فامساک بمعروف او تسریح باحسان الی قولہ تبارک و تعالیٰ فان طلقھا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح من وجبا غیوۃ یعنی طلاق کہ بعد و سے اختیار رجعت است ہمیں تا دو بارست کہ شوی را و مانند آن بخوری یا آزاد کردن بدینکونی اختیارست پس اگر بعد اینہا طلاق دگر دہد

علہ و علیہ یہاں مستودہ میں بیاض ہے ۱۲



زن مراد احوال نبود تا باشوے دگر بخواب نشود ائمہ  
تفسیر و حدیث سبب نزول کریمہ چنان آوردہ اند کہ پیش  
از بی طلاق راعد دے معد و معدے محدود نبود ہر  
قدر بار شوے خواستے طلاق دادے و رجعت یا  
کردے و آنکہ اضرار زن خواستے طلاقش دادے  
تا آنکہ چوں عدتش بر سر گذشتن آمدن رجعت کرے  
باز طلاق دادے باز در قرب انقضائے عدت  
رجعت نمودے و پیمان کرے تا آنگاہ کہ دلش خواستے  
بیچارہ زن بایں کار معلقہ باندے نہ را ہے رفتن  
نہ روئے ماندن، زن از بی معنی بحضور بارگاہ رست  
فریاد آورد آنگاہ آیہ کریمہ نزول فرمود و بعد س طلاق  
اختیار رجعت نماید و کار زن بدست زن شد امام  
بغوی در تفسیر معالم التنزیل فرمود قولہ تعالیٰ  
الطلاق مرتن روی عن عمر و عہد بن الزبیر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال کانت الناس فی  
الابتداء یطلقون من غیر حصر ولا عدد  
وکانت الرجل یطلق امرأته فاذا قام بہت  
انقضاء عدتها راجعہا ثم طلقہا کذلک  
ثم راجعہا یقصد مضارہا فقلت ہذا  
الایۃ الطلاق مرتن یعنی الطلاق  
الذی یملک الرجعة عقبہ مرتن  
فاذا طلق ثلثا فلا تحلل لہ الا بعد  
نکاح نرجح احسن، امام رازی در تفسیر کبیر

طلاق کے بعد رجوع ہو سکتا ہے وہ دوبار طلاق ہے  
کہ جس میں خاوند کو اختیار ہے کہ بیوی کو روک رکھے یا  
نیکی کے ساتھ آزاد کرتے ہوئے طلاق دے دے، اس  
کے بعد اگر طلاق دے گا تو بیوی اس کے لئے حلال  
نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ بیوی کسی دوسرے شخص سے نکاح  
نہ کرے۔ ائمہ تفسیر و حدیث نے اس آیہ کریمہ کا بیان  
نزول یوں بیان فرمایا کہ اسلام سے قبل طلاق کی کوئی تعدد  
یا حد مقرر نہ تھی بلکہ خاوند جتنی بار بھی طلاق دے کر رجوع  
کرنا چاہتا کر لیتا، اور جب بیوی کو تنگ کرنا مقصود ہوتا  
تو طلاق دے کر عدت ختم ہونے کے قریب وہ رجوع  
کر لیتا اور رجوع کے بعد پھر طلاق دیتا اور عدت کے  
خاتمہ کے قریب رجوع کر لیتا اور جتنی بار دل چاہتا کرتا  
بیوی بیچاری لشکر کر رہ جاتی اس کے لئے آزادی یا  
آبادی کا کوئی طریقہ نہ رہتا، اسی پریشانی میں ایک  
عورت دربار رسالت میں حاضر ہوئی اور فریاد کی تو  
اس پر یہ آیہ کریمہ نازل ہوئی، اور تین طلاقوں کے  
بعد رجوع کا اختیار ختم ہو گیا اور بیوی خود مختار ہو گئی۔  
امام بغوی نے تفسیر معالم التنزیل میں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ  
کا ارشاد "الطلاق مرتن" الایۃ کا شان نزول  
یہ ہے جس کو حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
نے بیان فرمایا کہ لوگ ابتداء میں بے شمار اور لاتعداد  
طلاقیں دیتے تھے، اور کوئی بھی شخص بیوی کو طلاق دے کر  
عدت ختم ہونے کے قریب رجوع کر لیتا اور پھر طلاق



فرمود المسئلة الاولى كانت الرجل في  
الجاهلية يطلق امرأته ثم يراجعها  
قبل ان تنقضي عدتها و لو  
طلقها الف مرة كانت القدره على  
المرأجه ثابتة له فجاءت  
امراته الخ عائشة رضی اللہ  
تعالیٰ عنہا فشکت ان زوجها  
يطلقها و يراجعها بضارها  
بذلك فذكرت عائشة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا ذلك  
لرسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
عليه وسلم فنزل قوله  
تعالیٰ الطلاق مرتنة  
ورقيرات احمدية ست لما كانت  
الطلاق في الجاهلية غير مقدر  
على وتيرة واحدة حتى انه  
لو طلقها عشرة يمكنه مراجعتها  
وكانت يراجعها وقت انقضاء العدة  
ثم يطلقها و يراجعها حتى  
ان جاءت امراته الخ عائشة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا تشكو من  
مراجعة زوجها ثم تطليقها  
ثم و ثم هكذا فعرضت الخ

دے دیتا اور یوں بار بار کرتا رہتا جس کا مقصد بیوی  
کو تنگ کرنا تھا تو یہ آیت کریمہ نازل ہوئی، یعنی وہ طلاق  
جس کے بعد خاوند رجوع کر سکتا ہے وہ دوبار ہے اور  
جب تین طلاقیں پوری کر دے تو اس کے لئے بیوی  
حلال نہ ہوگی مگر بیوی دوسرے شخص سے نکاح کرے  
تو اس کے بعد حلال ہو سکے گی۔ امام رازی نے تفسیر  
کبیر میں فرمایا، مسئلہ اولیٰ، یہ کہ، جاہلیت میں مرد  
بیوی کو طلاق دے کر پھر عدت کے خاتمہ کے قریب  
رجوع کر لیتا اور اس طرح ہزار طلاق بھی ہوتی تب بھی  
خاوند کو رجوع کا اختیار رہتا، تو ایک عورت حضرت  
عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں آئی اور اس نے اپنے  
خاوند کی شکایت کی کہ وہ طلاق دے کر عدت ختم  
ہونے سے قبل رجوع کر لیتا ہے اور تنگ کر رہا ہے تو  
حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے یہ واقعہ رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیان کیا تو اس پر یہ آیت کریمہ  
نازل ہوئی الطلاق مرتتان، الایۃ تفسیرات احمدیہ  
میں ہے کہ چونکہ جاہلیت میں طلاق کا کوئی قیود نہ تھا  
حتیٰ کہ کوئی بھی شخص دس طلاقیں دے کر بھی پھر رجوع  
کر لیتا اور عدت ختم ہونے کے قریب رجوع کر کے پھر  
طلاق دے دیتا، حتیٰ کہ ایک عورت نے حضرت  
ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس  
آکر اپنے خاوند کی شکایت کرتے ہوئے کہا کہ وہ  
بار بار طلاق دیتا اور رجوع کر لیتا ہے، تو حضرت

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم  
 فنزل قوله تعالى الطلاق مرتان  
 فامساك بمعروف او تسريح باحسان  
 يعني ان الطلاق الرجعي الذي  
 يتعلق به الرجعة مرتان اي اثنتان  
 لان اثباتان فبعد ذلك امساكها  
 بمعروف او تسريحها كذلك وهذا  
 امر بصيغة الخبر كانه قيل طلقوا  
 الرجعي مرتين وهذا التوجيه  
 المذكور في الحسيني والزاہدي والبيضاوي  
 والتلويح وهو الموافق لمذهب الشافعي و  
 ابی حنيفة جميعا، ترمذی وابن مردويه وحاکم  
 بافاده صحيح وبہقی در سنن از أم المؤمنين عائشة صدیقة  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہا روایت کنند قالت کان الناس  
 والرجل یطلق امرأته ما شاء ان یطلقها و  
 هی امرأته اذا امرت جعها وہی فی العدة و  
 ان طلقها مائة مرة او اكثر حتی قال رجل  
 لامرأته واللہ لا اطلقك فتبين منی  
 ولا اودیک ابدا قالت وكيف ذلك قال  
 اطلقك فكلما همت عدتک انت تنقضی  
 ما جعلتک فذهبت المرأة حتی دخلت  
 علی عائشة فاخبرتها فسکت  
 عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا حتی

عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے یہ بات حضور علیہ الصلوٰۃ و  
 السلام سے عرض کی، تو اس پر یہ آیت کمر نازل ہوئی،  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، الطلاق مرتان الذی، یعنی  
 وہ طلاق جس کے بعد رجوع کرنا جائز ہے وہ دو بار  
 طلاق ہے اس سے زائد نہیں، اس کے بعد بھلائی سے  
 بیوی کو پاس رکھنا ہوگا یا نیکی کے ساتھ آزاد کرتے ہو  
 آخری طلاق دینا ہوگی۔ اور تفسیر حسینی، زاہدی،  
 بیضاوی اور تلویح نے یہی تفسیر بیان کی جو امام شافعی  
 اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ تعالیٰ دونوں کے مذہب  
 کے موافق ہے۔ ترمذی، ابن مردویہ، حاکم بافادہ صحیح کو  
 بہیقی نے اپنی سنن میں حضرت ام المؤمنین عائشہ  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا، انہوں نے فرمایا  
 کہ لوگ اپنی بیوی کو جتنی چاہتے طلاقیں دیتے اس کے  
 باوجود وہ بیوی رہتی جبکہ وہ عدت کے دوران رجوع  
 لیتا، اگرچہ سو مرتبہ یا اس سے بھی زائد طلاقیں دے چکا  
 ہوتا، حتیٰ کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہا کہ خدا کی قسم  
 میں تجھے طلاق نہ دوں کہ توجہا ہو جائے اور نہ ہی تجھے  
 پاس رکھوں تو ہمیشہ ایسے ہی رہے گی، بیوی نے پوچھا  
 وہ کیسے؟ تو اس نے کہا میں تجھے طلاق دے کر عدت  
 ختم ہونے سے قبل جب عدت ختم ہونیوالی  
 ہوگی تو رجوع کر لوں گا، تو اس عورت نے کہا کہ حضرت  
 عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ شکایت کی، یہ سن کر  
 حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا خاموش ہو گئیں حتیٰ کہ

جاء النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
فاخبرته فسکت النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم حتی نزل القرآن الطلاق  
مرتین فامساك بمعروف او تسويح باحسان  
نیز ابن مردودہ بیہقی از اُم المؤمنین روایت آرنده  
قالت لم یکن للطلاق وقت یطلق امرأته  
ثم یراجعها ما لم تنقض العدة وكانت  
بین رجل و بین اہله بعض ما یكون  
بین الناس فقال واللہ لا ترکنک ،  
لا یملا ولا ذات نروج فجعل یطلقها حتی  
اذا کملت العدة ان تنقضی راجعها ففعل  
ذلك مرارا فانزل اللہ فیہ الطلاق  
مرتین فامساك بمعروف او تسويح باحسان  
فوقت لہم الطلاق ثلاثا یراجعها فی الواحدة  
وفی الثنتین و لیس فی الثالثة راجعة حتی  
تتکلم نروجاً غیرک ، ابو داؤد و نسائی و بیہقی  
از عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما روایت  
دارند ان الرجل کانت اذا طلق  
امراته فهو احق یرجعها وان  
طلقها ثلاثا فنسخ ذلك فقال  
الطلاق مرتین فامساك بمعروف

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تشریف لائے تو انہوں نے  
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اس بات پر مطلع کیا جس  
پر آپ نے سکوت فرمایا حتیٰ کہ یہ آیہ کریمہ نازل ہوئی  
الطلاق مرتین الخ ، نیز ابن مردودہ اور بیہقی نے  
حضرت اُم المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت  
کی ، آپ نے بیان کیا کہ بیوی کو طلاق دینے اور پھر رجوع  
کرنے کا کوئی ضابطہ نہ تھا ، کوئی بھی بیوی کو طلاق دے کر  
عدت ختم ہونے سے قبل رجوع کر لیتا اور خاوند بیوی میں  
کوئی خانگی جھگڑا جیسا کہ عام طور پر ہوتا ہے ہوتا تو خاوند  
کتا خدا کی قسم میں تجھے نہ خاوند دالی اور نہ غیر حسن وند دالی  
بنادوں گا ، اس کے لئے وہ بیوی کو طلاق دے کر عدت  
ختم ہونے سے پہلے رجوع کر لیتا اور بار بار ایسے کرتا ،  
اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیہ کریمہ نازل فرمائی الطلاق  
مرتین الآیہ ، جس میں تین طلاقیں مقرر کر دی گئی ہیں ،  
جس میں سے ایک اور دو کے بعد رجوع کا حق دیا گیا ہے  
اور تیسری کے بعد رجوع نہیں ہو گا تا وقتیکہ کہ بیوی کسی  
دوسرے شخص سے نکاح ذکر لے ۔ ابو داؤد و نسائی  
اور بیہقی نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے  
روایت کیا ہے کہ ابتداء میں مرد کو طلاق دینے کے  
بعد حق باقی تھا اگرچہ تین یا تین سے زائد طلاقیں دے دیتا  
تو اس کو فسوخ کر کے اللہ تعالیٰ نے فرمایا الطلاق

۱۴۳/۱	امین مکتبی کتب خانہ رشیدیہ دہلی	ابواب الطلاق اشراذ	لہ جامع الترمذی
۳۳۳/۶	دار صادر بیروت	باب ما جاء فی امضاء الطلاق	السنن الکبریٰ للبیہقی
۲۷۷/۱	مکتبہ آیۃ اللہ العظمیٰ قم ، ایران	تفسیر درمثور بحوالہ ابن مردودہ للبیہقی تحت آیۃ الطلاق مرتان	

او تسریح باحسان، اجلہ ائمہ مالک و شافعی و  
عبد بن حمید و ترمذی و ابن جریر و ابن ابی حاتم و بیہقی از  
عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہا آرنند قال کان الرجل  
إذا طلق امرأته ثم امرت جمعها قبل ان  
تنقضی عدتها كانت ذلك له وان طلقها  
الف مرة فعمد من قبل ان امرأته  
فطلقها حتى اذا ما جاء وقت انعقاد عدتها  
امر جمعها ثم طلقها ثم قال و الله  
لا اؤيلك الى ولا تحليت لي ابدا فانزل  
الله تعالى الطلاق مرتين فامسالك  
بمعروف او تسريح باحسان  
مسلمان دے انصاف و ہید تعلیم دیوبندی  
چہاں مقصود شریعت و حکم آیت را برہم  
میزند و ظلم و ستم جاہلیت را از سر نو  
تازہ می کند اگر طلاق پیشین رجعت باطل شود  
و بعد او شوئے را از سر اختیار نہ طلاق  
بدست ماند چنانکہ اس کس زعم نمود پس  
لاحکم ہما آتش جاہلیت بکاسہ اندرست  
و انسداد ظلمی کہ خدائے خواست معاذ اللہ  
باطل و بے اثر، ہر کہ خواہد ہزار بار  
طلاق دہد و ہر بار رجعت کند طلاق ہائے  
دادہ ناداوہ شود و اختیارات نامتناہیہ بدست

مرثون فامسالك بمعروف او تسريح باحسان،  
امام مالک، امام شافعی، عبد بن حمید، ترمذی، ابن جریر  
ابن ابی حاتم اور بیہقی ان اجلہ ائمہ کرام نے حضرت عروہ  
بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ ابتداء میں  
مرد کو اختیار تھا کہ وہ طلاق کی عدت ختم ہونے سے قبل  
رجوع کرنے اگرچہ وہ ہزار طلاقیں بھی دے دے، تو  
ایک مرد نے بیوی کو طلاق دے کر عدت ختم ہونے  
کے قریب رجوع کر لیا اور پھر طلاق دے دی پھر کہا کہ  
خدا کی قسم میں تجھے نہ رکھوں گا نہ دوسرے کے لئے بھی  
حلال ہو سکے گی، تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی  
الطلاق مرتین فامسالك بمعروف او تسريح  
باحسان، اب مسلمانوں کو انصاف سے غور کرنا چاہئے  
کہ دیوبندی کس طرح شریعت کے مقصد اور آیت کریمہ کے  
حکم کو پامال کرتے ہیں اور جاہلیت کے ظلم و ستم کو  
دوبارہ تازہ کر رہے ہیں، اگر پہلی طلاقیں جمع کرنے  
سے باطل ہو جائیں اور خاوند گھسنے سے دوبارہ  
تین طلاقیں کا اختیار مل جائے جیسا کہ یہ شخص کہہ رہا ہے  
تو لازمی طور پر جاہلیت کی آگ محفوظ رہے گی اور اللہ تعالیٰ  
نے جس ظلم کو ختم کرنا چاہا ہے وہ سب باطل اور  
بے اثر ہو کر رہ جائے گا اور جاہلیت دوبارہ نمود  
کر آئے گی اور جو شخص بھی ہزار بار طلاق دے کر رجوع  
کرتا رہے تو رجوع سے پہلی طلاق کا ہونا نہ ہوتا برابر



عن عبید اللہ عن نافع عن  
ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
نحوہ وقال فی آخرہ قال عبید اللہ  
قلت لنافع ما صنعت التظلیقہ قال واحدا  
اعتدلتہا، وعن سالم بن عبد اللہ عن عبد اللہ  
بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم عن ابیہ وفیہ کان  
عبد اللہ طلقہا تطلیقہ فحسبت من طلاقہا  
وراجعہا عبد اللہ کما امرہ رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وفی لفظ آخر قال قال  
ابن عمر فراجعتہا وحسبت لہا التظلیقہ الستی  
طلقتہا، وعن ابن سیورین عن یونس بن جبیر  
عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم انہ امران  
یراجعہا قال قلت انحسبت علیہ، قال فہ اوان  
عجز واستحقق، وعن انس بن سیرین قال قلت  
فاعتدت بملک التظلیقہ التی طلقت وہی  
حائض، قال مالی لا اعتد بہا وان کنت عجزت استحققت  
بلکہ عبد اللہ اشبعی در احکام، وبہیقی در سنن از عبد اللہ بن عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما روایت کردند ان النبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم قال ہی واحدا ایست مغلقت  
تعلیم دیوبندی با حدیث کریم۔

میں فرمایا تو بتا اگر وہ رجوع کئے بغیر عاجز ہو جائے یا  
حماقت کرے یعنی رجوع نہ کرے تو کیا طلاق نہ ہوگی اور  
سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عبد اللہ بن عمر سے راوی  
ہیں کہ میں نے اسے ایک طلاق شمار کیا۔ اور صحیح مسلم میں  
عبید اللہ نافع سے اور وہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے  
اسی کی مثل روایت کی اور اس کے آخر میں ہے کہ  
عبید اللہ نے کہا کہ میں نے نافع کو کہا کہ تو نے اس طلاق  
کو کیا خیال کیا، تو انہوں نے کہا میں نے اسے ایک  
شمار کیا۔ اور سالم عبد اللہ سے انہوں نے عبد اللہ بن  
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے، انہوں نے اپنے والد  
سے روایت کی ہے اور اس روایت میں ہے  
کہ عبد اللہ نے بیوی کو ایک طلاق دی تو میں نے اس  
کو طلاق شمار کیا اور اس نے رجوع کر لیا جیسا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام نے اسے فرمایا۔ اور دوسرے الفاظ میں  
ہے کہ انہوں نے کہا کہ حضرت عبد اللہ بن عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ میں نے بیوی سے رجوع  
کر لیا اور میں نے جو طلاق دی اس کو میں نے ایک  
طلاق شمار کیا، اور ابن سیرین، یونس بن جبیر سے وہ  
ابن عمر رضی اللہ عنہما سے راوی کہ فرمایا کہ رجوع کرنے  
کا حکم فرمایا، میں نے پوچھا کہ یہ طلاق شمار ہوگی؟

۴۶۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب تحریم طلاق الحائض	۱	صحیح مسلم
۴۷۷/۱	" "	" "	"	صحیح مسلم
"	" "	" "	"	"
۳۲۴/۷	دار صادر بیروت	باب ما جاز فی طلاق السنۃ وطلاق البدۃ	۱	سنن الکبریٰ

انس بن سیرین سے مروی ہے انھوں نے کہا کیا آپ نے وہ طلاق شمار کی جو حالت حیض میں آپ نے دی ہے تو انھوں نے مجھے فرمایا شمار نہ کرنے کی وجہ کیا ہو سکتی اگر میں عاجز ہو جاؤں یا طاقت نہ ہوگی، جبکہ عبدالحق اسٹیجلی نے احکام میں اور بیہقی نے سنن میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود فرمایا یہ ایک طلاق ہے، یہ ہے دیوبندی تعلیم کی حدیث کی مخالفت۔

بست وسوم قال الله تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره۔  
 وتفسير جلالین ست فان طلقها الزوج بعد الثنتين۔  
 اے سوا کا۔ قد سراجہا۔  
 اے لا۔ ایں حکم کہ اطلاق آیت مراد وقتنازل ست  
 یہ چکس از علمائے امت را در و خلاف نیست کتب  
 فقہ بلا خلاف مطلقا ثلاث را مثبت حرمت غلیظ  
 گویند و زہار در بیچ کتبے ہوئے ازین وسوسہ  
 نجسہ نیست کہ بعد رجعت طلاق اول در حساب  
 نمی ماند و شوہر از سر سرہ طلاق را مالک می شود  
 جارات ہزار و ہزار بر بطلان ایں ضلالت  
 شاہد ست تنبیہ غافل و تعلیم جاہل را ہمیں مسئلہ  
 دوارہ در کتب بسند ست کہ در کفر الدقائی و  
 بحشر الراتی فرمودند (کلما ولدت فانت  
 طالق فولدت ثلثة فی بطون

بست وسوم الله تعالى نے فرمایا اگر حق وند  
 تیسری طلاق دے دے تو وہ اس کے لئے حلال  
 نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے۔  
 تفسیر جلالین میں ہے اگر خاوند دو طلاقیں کے بعد  
 تیسری طلاق دے۔ اور تفسیر جمل میں مزید ہے کہ  
 رجوع کر چکا ہو یا نہ۔ مطلب یہ ہے کہ تیسری طلاق  
 کا یہ حکم مطلق ہے ہر صورت کو شامل ہے۔ اس میں  
 علمائے امت میں سے کسی نے اختلاف نہیں کیا کتب  
 فقہ بھی بلا اختلاف تین طلاقیں کو مطلقا حرمت غلیظ  
 کے لئے مثبت بیان کرتی ہیں، اور ہرگز کسی کتاب میں  
 بھی اس پلید وسوسہ کی بولمکت نہیں ہے کہ رجوع کے  
 بعد پہلے دی ہوئی طلاق کا عدم ہو جاتی ہے اور خاوند  
 نئے سرے سے پوری تین طلاقیں کا مالک ہو جاتا ہے  
 اور ہزار ہا جارات اس گمراہی کے بطلان پر شاہد  
 ہیں، غافل کی تنبیہ اور جاہل کی تعلیم کے لئے اس مسئلہ  
 کا تمام کتب میں دائر ہونا کافی سند ہے کفر الدقائی  
 اور بحر الراتی میں فرماتے ہیں کہ خاوند نے کہا جب بھی

لہ القرآن ۲۳۰/۲

۱۔ تفسیر جلالین تحت اطلاق مرتان ملک سراجہدین اینڈ سنز کشمیری بازار لاہور ص ۲۵  
 ۲۔ تفسیر جمل (الفتوحات الالہیہ) تحت اطلاق مرتن مصطفیٰ البابی مصر ۱۸۵/۱

فالولد الثاني والثالث الرجعة (لوقوع  
الطلاق بالاول وتثبت الرجعة بالثاني  
والثالث ويقع بكل طلاقه اخرى فتحرم  
حرمة غليظة ، وتبين الحقائق فرمود  
لانها بولادة الاول وقع عليها  
الطلاق ثم اذا جاءت بولد  
اخر من بطن اخر علم  
انه من علوق حدث  
فتثبت به الرجعة وتقع طلاقه  
اخرى بولادته ثم اذا  
جاءت بالثالث تبين انه  
كان مراجعها بوقوع الثانية  
لما قلنا وتقع طلاقه الثالثة  
بولادته فتحرم عليه حرمة  
غليظة اعم مختصرا ، وشرح مسكين فرمود  
(فالولد الثاني) يصير به مراجعا  
في الطلاق الاول (والثالث) يصير  
في الطلاق الثاني (رجعة)  
ويقع الطلاق الثالث بولادة الولد الثالث  
ولاسبيل الى الرجعة ، وتنوير الابصار ودر مختار فرمود  
في كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلث بطون

تو بچہ جنے تو تجھے طلاق ہے ، اس کے بعد بیوی نے  
نئے نئے حل پر تین بچے جنے ، تو دوسرا بچہ اور تیسرا  
بچہ پہلی اور دوسری طلاق سے رجوع قرار پائے گا ،  
اس لئے کہ پہلے بچہ سے جو طلاق ہوئی اس سے دوسرے  
بچے کی وجہ سے رجوع ہوا ، اور یونہی دوسرے بچے  
سے جو طلاق ہوئی اس سے تیسرے بچے کی وجہ سے رجوع  
ثابت ہوا جبکہ تیسرے سے جو طلاق ہوئی وہ تیسری طلاق  
ہے جس سے حرمت غلیظہ ہوگئی ، تبیین الحقائق میں  
فرمایا یہ اس لئے کہ جب پہلے بچے کی وجہ سے  
طلاق ہوئی پھر جیسا کہ بعد نئے حل سے دوسرا بچہ  
پیدا ہوا تو معلوم ہوا کہ یہ نئے نطفہ سے پیدا ہوا ہے جس  
سے رجوع ثابت ہوا اور دوسری طلاق ہوگئی ، پھر جب  
تیسرا بچہ پیدا ہوا تو اس بیان مذکور سے دوسری طلاق  
سے بھی رجوع ثابت ہوا اور تیسری طلاق ہوگئی اور بیوی  
حرمت غلیظہ کے طور پر حرام ہوگئی امد اور شرح ملامسکین  
میں فرمایا کہ دوسرے بچے کی پیدائش سے پہلی طلاق سے  
اور تیسرے بچے کی پیدائش سے دوسری طلاق سے  
رجوع ہوا اور تیسری طلاق ہوگئی جس کے بعد رجوع کے لئے  
چارہ نہ رہا ۔ تنویر الابصار اور در مختار میں ہے کہ خاوند  
نے بیوی کو کہا کہ تو جب بھی بچہ جنے تو تجھے طلاق ہے ،  
تو اس نے تین حل کے ساتھ تین بچے جنے تو تین طلاق

۵۵ / ۴

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

باب الرجعة

لہ بحر الرائق

۲۵۶ / ۲

المکتبۃ الامیریہ بولاق مصر

تہ تبیین الحقائق

۱۶۹ / ۲

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

باب الرجعة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

تہ شرح کنز المسکین علی حاشیۃ فتح المعین



ہو جائیں گی، یوں کہ دوسرا بچہ پہلی طلاق سے اور تیسرا بچہ دوسری طلاق سے رجوع قرار پائے گا اور تین طلاقیں کلمتا کہنے کی وجہ سے ہو جائیں گی۔ غرض اور دہر میں فرمایا کہ جب بیوی کو کہا کہ توجہ بھی بچہ جنے تجھے طلاق ہے تو اس نے ہر بار سے حل سے تین بچے جنے تو تین طلاقیں ہو جائیں گی، اور دوسرا اور تیسرا بچہ رجوع ثابت کر دے گا، طہقی الابکر اور مجمع الانہر میں مندرمایا، بیوی کو کہا، جب بھی توجہ بچہ جنے تو تجھے طلاق ہے تو اس نے مختلف حملوں میں تین بچے جنے تو دوسرا اور تیسرا بچہ رجعت ثابت کر دیں گے اور تین طلاقیں حل ہو جائیں گی، تیسرے بچے کے بعد دوسرے شخص سے نکاح کی ضرورت ہوگی۔ وقایہ اور اس کی شرح میں ہے، جب بھی بچہ جنے، کہنے پر تین مختلف حملوں میں تین بچے جنے پر بیوی کو تین طلاقیں ہو جائیں گی اور دوسرا بچہ پہلی طلاق سے جیسا کہ تیسرا دوسری طلاق سے رجوع ثابت ہوگا۔ غایۃ البیان اور ذخیرۃ العقبۃ میں مندرمایا کہ یاد رکھو مذکورہ صورت میں تین طلاقیں ہو جائیں گی اور تینوں بچوں کے نسب اس خاوند سے ثابت ہوں گے اور یہ بیوی پر تیسرے بچے کی ولادت کے بعد عدت تین حیض ہوگی۔

تقع الثلاث والولد الثاني مراجعة في الطلاق الاول، وتطلق به ثانيا كالولد الثالث، فانه مراجعة في الثاني وتطلق به ثلاثا بكلمة، وغرضه دهر فرمود لو قال (كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلاثة ببطون يقع) (الطلاق ثلاث) (الولد الثاني والثالث مراجعة) (در طهقی الابکر و مجمع الانہر فرمود نہ) (كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلاثة في بطون فالثاني والثالث مراجعة و تتم) (الطلاق الثلاث بولادة الثالث) فتحتاج الى خروج آخر، وروايت في شرح آثر فرمود نہ في كلما ولدت فولدت ثلاثة ببطون تقع الثلاث والولد الثاني مراجعة كالثالث، ودر غایۃ البیان و ذخیرۃ العقبۃ فرمود نہ اعلموا انها تطلق ثلاثا ويثبت نسب الاولاد من الزوج وعليها العدة بثلاث حيض بعد ولادة الولد الثالث، ودر اصلاح واليضاح

۲۳۹/۱	مطبع مجتبیائی دہلی	باب الرجعة	سہ در مختار
۳۸۶/۱	مطبع احمد کمال اسکاتند دار سعادت بیروت	باب الرجعة	سہ الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام
۴۳۴/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سہ طهقی الابکر و مجمع الانہر
۱۱۶/۲	مطبع مجتبیائی دہلی	"	سہ شرح الوقایہ
۲۱۳/۲	مطبع نوکشتور کانبور	"	سہ ذخیرۃ العقبۃ

فرمودند فی کلام ولدت فولدت ثلثة ببطون  
 یقع ثلث والولد الشافی مرجعة  
 کالثلث امام اجل صدر شہید و شرح جامع صغیر  
 امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرمود لما ولدت الولد  
 الثالث صار مراجعا یعنی بالوطی بعد الطلاق  
 و وقع آخر بالولادة ولا رجعة بعد ذلك  
 لانه غم الثلاث و در خزائن المفتین بر مز اختیار  
 شرح مختار فرمود یقع ثلاث والولد الشافی  
 مرجعة کالثلث اینست مخافت تعلیم دیوبندی  
 بانہ اُمت ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی  
 العظیم۔

اصلاح و ایضاح میں فرمایا کہ جب بھی توبہ جتنے توبہ  
 طلاق، کہنے پر جب تین بچے یکے بعد دیگرے حل سے  
 پیدا ہو جائیں تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی اور  
 دوسرا بچہ رجوع ثابت ہو گا جیسا کہ تیسرا بچہ  
 دوسری طلاق سے رجوع ثابت ہو گا۔ امام اجل  
 صدر شہید نے امام محمد کی جامع صغیر کی شرح میں فرمایا  
 کہ مذکورہ صورت میں جب تیسرا بچہ جنا تو دوسرے  
 بچے کی طرح یہ بھی طلاق سے وطی کے بعد رجوع ثابت  
 ہو گا، اور تیسرے بچے کی ولادت سے آخری طلاق  
 ہو جائیگی جس کے بعد رجوع نہ ہو سکے گا کیونکہ تین طلاقیں  
 مکمل ہو گئیں۔ خزائن المفتین میں اختیار شرح مختار کی

علامت سے بیان فرمایا کہ مذکورہ صورت میں تین طلاقیں ہو جائیں گی اور دوسرا بچہ پہلی طلاق سے جس طرح  
 تیسرا دوسری طلاق رجعت ثابت ہو گا۔ یہ ہے دیوبندی تعلیم اُمت کے مخالف۔ ولا حول ولا قوة  
 الا باللہ العلی العظیم۔

بست و چہارم از غایت غباوت و غوایت  
 اوست قری او چنانکہ بعد طلاق بائن اگر تجدید نکاح  
 کند بعد ایضا طلاق دہ طلاقیں اولین باطل شوند و  
 بعد تجدید نکاح اگر طلاق دہ آن در حساب کردہ آید  
 نہ طلاق قبل تجدید نکاح، چنانچہ بعد رجعت اول طلاق  
 باطل است آخری با و پر خوش اصوات خارجہ از  
 سوراخ فم اوست کہ دہن از آواز پُر و ذہن از معنی

بست و چہارم اس کی انتہائی غباوت اور  
 غرہا ہی اس کا یہ کہنا ہے کہ جس طرح طلاق بائنہ  
 کے بعد دوبارہ نکاح کرے تو اس کے بعد بھی طلاق  
 دسے دسے تو پہلی دو طلاقیں کالعدم ہو جاتی ہیں اور  
 دوبارہ نکاح کے بعد اگر طلاق دسے تو وہ حساب میں  
 آئے گی اور دوبارہ نکاح سے پہلے دی ہوئی شمار نہ ہو گی  
 اسی طرح رجوع کے بعد پہلی طلاق کالعدم ہو جاتی ہے

لہ اصلاح و ایضاح

لہ حاشیہ علی الجامع الصغیر

فصل فی الرجعة

لہ خزائن المفتین

بحوالہ صدر الشہید باب الرجعة مکتبۃ الیوسفی کھنؤ

ص ۵۹

۱۳۶/۱

قلمی نسخہ

اس پر آفریں کہ منہ کے سوراخ سے کیا اچھی آواز نکال رہا ہے، اس کا منہ آواز سے پر اور ذہن فہم سے خالی ہے، یہ بیچارہ کیا کرے کہ ابھی دیوبندیت کی نئی نویلی دہن سے مطلب و معنی میں جفتی نہیں ہے، کون سی دو طلاقیں پہلے ہیں جو طلاق بائنہ کے بعد دوبارہ نکاح سے کالعدم ہو جاتی ہیں۔ جب تیرے ہاں دوبارہ نکاح سے قبل والی طلاق کالعدم ہو جاتی ہے تو اس کا کالعدم ہونا دوبارہ نکاح سے طلاق بائنہ پر کیونکر موقوف ہو گا اگر کسی سے یہ سُن لیا ہے کہ بائنہ کے بعد بائنہ لاتی نہیں ہو سکتی تو یہ عام قاعدہ نہیں ہے تو پھر پہلی طلاق کو بطلان کے لائق سمجھنے کی وجہ کیسے ہوا، پھر سنا کہ اپنی اجناس پر کھسے تو رجعی طلاق کے بعد رجوع سے کیا تعلق ہے، پھر اگر ہو بھی تو ایک کا بطلان ہونا چاہئے اور بائنہ طلاق کے بعد دوبارہ رجوع کے بعد بائنہ میں کوئی سا جامع امر ہے، اس کے سوا کچھ نہیں کہ یہ تجدیت کی بدعتی اور کج فہمی اور دیوبندی تعلیم ہے۔

**بست و پیچیم** از استنادش بمسلم و مختار  
دے کر اس کو بائنہ یا قین کرنا، اس کے ساتھ رد الحمار  
اور طوطاوی کی عبارت کہ اس لئے کہ اس کے بعد طلاق  
کا عمل باطل ہو جاتا ہے، کو دلیل بنانا، ان مدہوش اور  
بیوش لوگوں کا جو بطلان طلاق اور بطلان عمل میں فرق  
کو نہ سکیں، کیا شکوہ کیا جائے، یہ انہی کو لاتی ہے،  
لیکن ہر عاقل مسلمان جانتا ہے کہ رجوع سے طلاق کا

تھی، و بیچارہ چہ کند کہ ہنوز ازیں نومردوں منقصہ  
دیوبندیت را با مطلب و معنی جفت نکرده اند، کہ ام دو  
طلاق پیشین است کہ بطلاق بائن بعد تجدید نکاح باطل  
می شود و چون طلاق قبل تجدید نکاح نزد تو خود در حساب  
نیست بطلانش بر طلاق بائن بعد تجدید چہ موقوف باشد  
و اگر از کے شنیده است کہ بائن بہ بائن لاتی نشود  
ایں خود عام نیست باز عدم لحوق بطلان اول را چہرا  
موجب شود باز بمناسبت حل بر اخبارست در رجعی بعد  
رجعت اورا چہ کار راست باز اگر باشد بطلان یکے  
باشد نہ ہر دو و بقطع نظر از جملہ وجوہ امر جامع میان  
رجعت بعد رجعی و طلاق بائن بعد تجدید نکاح بعد  
بائن چسبیت مگر آنکہ بدعتی و کج فہمی لاتی تجدیت و  
تعلیم دیوبندی است۔

نہ کہ دو کا، اور ان تمام وجوہ سے قطع نظر، رجعی کے بعد  
میں کوئی سا جامع امر ہے، اس کے سوا کچھ نہیں کہ یہ تجدیت کی بدعتی اور کج فہمی اور دیوبندی تعلیم ہے۔  
**بست و پیچیم** از استنادش بمسلم و مختار  
طلقهاں جمعیا فجعلہ بائنا او ثلاثا مع عبارت  
رد الحمار و طوطاوی لانه بعد ہا بطل عمل الطلاق  
چہ جائے شکوے کہ، بخود ہوشاں و بیہوشاں در بطلان  
طلاق و بطلان عمل اگر فرق نکنند منزائے ایشان فاما  
ہر مسلم عاقل را مسلم و معقول است کہ رجعت عمل طلاق  
مرتفع می شود نہ آنکہ طلاق کردہ ناکردہ گردد و از

عمل ختم ہو جاتا ہے نہ کہ طلاق ختم ہو جاتی ہے اور کالعدم ہو جاتی ہے۔ ہم نے مسئلہ کو مفصل طور پر واضح کر دیا ہے اس سے زائد طوالت کی ضرورت نہیں ہے۔

بالجملہ حاصل کلام یہ ہے کہ زیر بحث مسئلہ کا حکم یہ ہے کہ احمد علی کی بیوی کو تین طلاقیں ہو چکی ہیں، دیوبندی مجتہدین کے حلال کرنے کا وجود بغیر حلال نہ ہوگی، بلکہ یہ کہ "بعد والی رجعت سے پہلی طلاقیں کالعدم ہو جاتی ہیں"، یہ ان کی دین اور شریعت میں نئی بدعت ہے، حتیٰ یہ ہے کہ حرام قطعی کو انہوں نے حلال کہہ دیا ہے جو کہ فقہی حکم کے مطابق قطعی کفر ہے، احمد علی کی بیوی ان کے حلال کرنے سے حلال نہ ہوگی مگر ان کو یہ فکر کرنی چاہئے کہ فقہی حکم کے مطابق ان کی بیویاں ان پر حرام ہو چکی ہیں، ان سب کو چاہئے کہ وہ خود تجدید اسلام اور تجدید نکاح کریں، اور اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو دنیاوی ایندھن کی خاطر حلال نہ کریں، و باللہ التوفیق

صفحہ واقع ارتفاع پر زیر مسئلہ را بنہایت ایضاح  
اتضاح دادہ ایم بیش ازین اطالت در کار نیست۔

بالجملہ حکم یہاں ست کہ زن احمد علی  
سہ طلاق شد و بے تحلیل بہ تحلیل مجتہدین دیوبندی حلال  
نشد و بلکہ ایناں کہ بدعت زائد بطلان طلاق ہے پیش  
بر رجعت پس در شرع و دین نہاد نہ الحاق کہ تحلیل  
حرام قطعی لب کشاوند اور حکم فقہی کفر سے مستحتمی۔  
زن احمد علی تحلیل ایناں حلال نشد مگر ترسند کہ ہما  
زناں ایناں حکم فقہ بر ایناں حرام شد نہ بچو کسان را  
باید کہ تجدید اسلام و نکاح پر وازند و حرام  
خدا را برائے حطام دنیا حلال نہ سازند و باللہ التوفیق  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

اسلام اور تجدید نکاح کریں، اور اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو دنیاوی ایندھن کی خاطر حلال نہ کریں، و باللہ التوفیق  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)  
(رسالہ ختم ہوا)